

Ретроспективный анализ опыта проектирования детских развивающих центров

Ф.Ф. Горовой

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону

Аннотация: В статье рассматривается история развития детского развивающего центра, влияние социальных потребностей общества на формирование архитектурного образа образовательных и культурно-досуговых учреждений.

Ключевые слова: образование, школа, досуг, культура, социальный институт, планировка, структура, многофункциональность, монастырь, университет, дворец культуры, принципы проектирования.

Детский развивающий центр (далее ДРЦ) - это термин, обозначающий здание с функцией всестороннего развития детей. ДРЦ является смесью функциональной составляющей школы и культурного-досугового центра. Объемно-планировочные решения тяготеют именно к культурно-досуговым центрам, а разработка сценариев работы учреждения должна учитывать специфику проектирования школ. Соответственно, для понимания пути формирования современного состояния зданий данной типологической группы, необходимо рассматривать исторические аналоги по данным типам сооружений, а также процессы обучения, актуальные на тот момент.

В первобытном обществе все социальные процессы происходили в безопасном пространстве (пещера, стойбище). Обучающие процессы основывались на подражании детей взрослым и вовлечении детей в хозяйственную деятельность общины, воспитателями выступали старейшие её члены.

Зарождение первых систем образования произошло в древнейших государствах ближнего и дальнего востока, и было обусловлено началом формирования различных государственных структур, накоплением знаний в отдельных семьях или отдельной социальной прослойке.

Краеугольным камнем формирования социального института школы стал переход от дописьменного исторического периода, где информация передавалась в устной и пиктографической форме, к периоду появления письменных источников. Постепенно письмо превращалось в сложную технику, требующую специального обучения. Обучение осуществлялось дома, внутри семьи, при храмах и дворцах вельмож. Вследствие расслоения общества на касты, подавляющее большинство семей было не в состоянии обучить детей счёту, письму и чтению. Эта задача ложилась на школы.

В Междуречье школы назывались “эдубба” - дома табличек, отвечали за воспитание писцов. С течением времени дворцовые и храмовые эдуббы из строго утилитарного сооружения превратились в центры культуры и просвещения.

В древнем Египте школы так же являлись частями храмовых и дворцовых комплексов. Впоследствии школы получили некое подобие уклона: так в храмовых школах обучали медицине, а в дворцовых - документообороту.

Первые, близкие к ДРЦ с функциональной и идеологической точек зрения, здания можно наблюдать в Древней Греции, а именно гимнасии и школы, появившиеся в архаичный период. Как и остальные общественные сооружения (агоры, епископалитеты и булеутерии, амфитеатры и стадионы), они были важными центрами жизни полиса, и несли как социально-коммуникативную функцию, так и научно-просветительскую и воспитательную. В гимнасиях происходило обучение письму и счёту, физическое и духовное развитие, обучение военному ремеслу и пр. Формировалась естественная потребность в зданиях и сооружениях, где обучение происходило бы централизованно [1].

В основу планировочной организации гимнасий легли палестры - открытые площадки для занятия различной физической активностью,

окружённую стоями или обсаженную тополями для создания тени. Впоследствии площадку стали обносить галереями и отдельными помещениями для специализированных занятий [1]. На плане гимнасия (рис.1) видно, что здание имеет одно большое открытое пространство, обрамленное портиками-галереями, создающими промежуточное пространство между открытой частью сооружения и закрытой. Сами по себе портики являются важным элементом здания. Они представляют собой буферную и рекреационную область, разделяющую функциональные зоны сооружения.

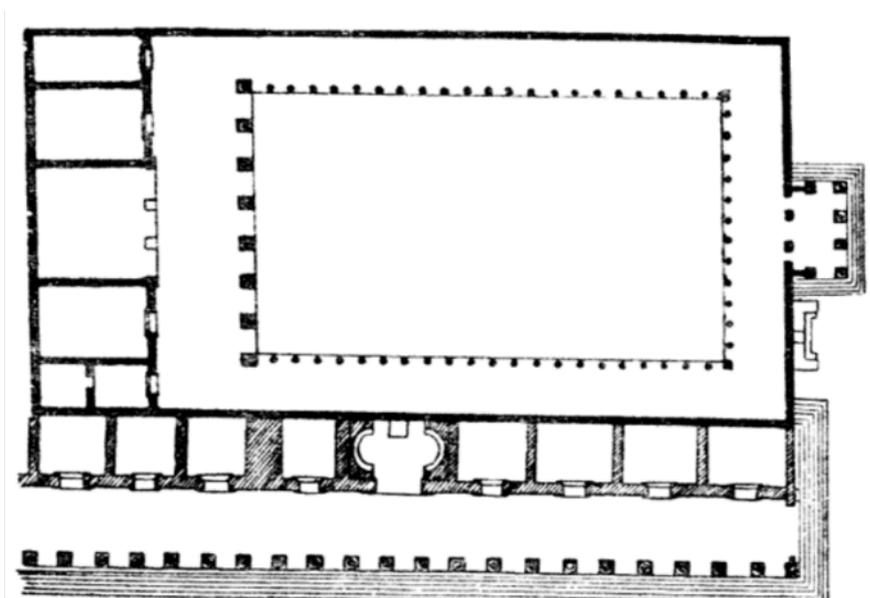


Рис. 1. - План гимнасии г. Милет [2]

Планировка архаичных городов Греции была не регулярной и носила стихийный характер, соответственно, при анализе расположения гимнасий в структуре города с градостроительной точки зрения, следует рассматривать “классический” город с “Гипподамовой планировкой”. Структуру древнегреческого города классического периода можно разделить на: культовый, торговый, общественный и жилой блоки. Общественные и иные крупные сооружения вписывались в общий градостроительный план и были выстроены вдоль главных магистралей, соединяющих входы/выходы из города [3]. Количество гимнасиев могло различаться, но всегда был минимум

один, расположенный в непосредственной близости от стадиона или составляющий с ним единое целое. Так, на градостроительном плане Милета (рис.2), расположен один гимнасий в непосредственной близости от стадиона, когда в Приене (рис.3) их два, “нижний” и “верхний”. Нижний совмещен со стадионом и имеет вход непосредственно в него, верхний находится недалеко от театра.



Центральный ансамбль города Милета
1 — бульварный; 2 — гимнасий; 3 — Северная агора;
4 — Дельфиний (священный участок Аполлона Дельфийского); 5 — театр; 6 — стадион на 14000 мест;
7 — гимнасий;

Рис.2. - Центральный ансамбль
г. Милет [4]

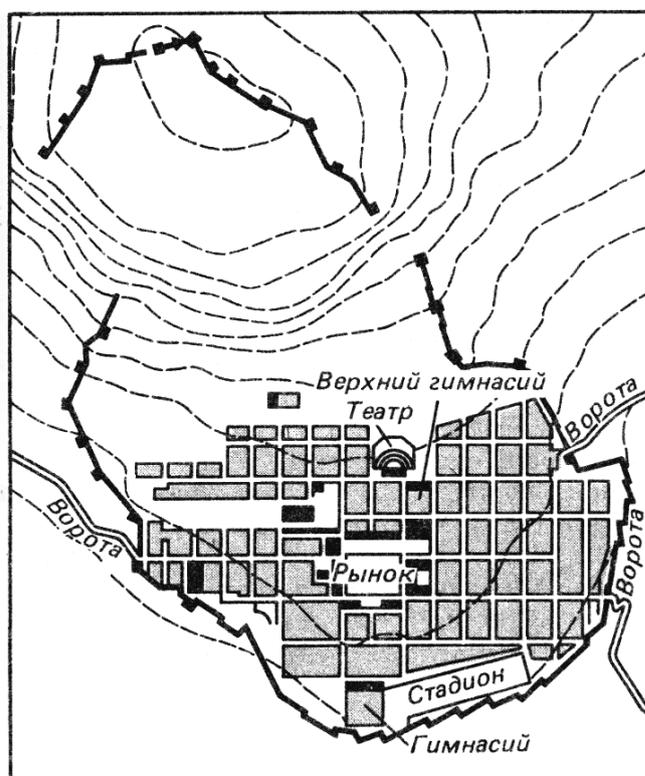


Рис.3. - План г. Приен [5]

Наиболее близким к культурному центру зданием Древней Греции можно назвать амфитеатры. Они служили целям просвещения и развлечения народа, единения различных групп и слоёв населения. Эти сооружения являются прототипами современных театральных залов, помещений многофункциональных зданий и сооружений. Функционально амфитеатр можно разделить на 3 части. Первая - оркестра - место выступления, вторая -

зрительские места, третья зона была вспомогательной и называлась сцена - помещения для переодевания актёров [3].

Следующий шаг в образовании детей сделало древнеримское общество. В Древнем Риме образование считалось крайне важным аспектом общества, а система образования была перенята у Древней Греции. Школы имели частных владельцев, и специальных помещений и зданий для них не выделяли. Всё образование делилось на 4 этапа [1]:

1. Тривиальные школы.
2. Грамматические школы.
3. Риторические школы.
4. Коллегии юношества.

При рассмотрении архитектуры Древнего Рима, ближайшим аналогом культурного центра, по функциональному наполнению, а значит и по назначению, являются термы поздней римской республики и имперского Рима. Термы были не только местом омовения, но и своеобразными клубами, где люди разных социальных уровней, сословий и возрастов могли найти себе занятие по интересам [1].

В период средневековья (V-XVII в.) образование, как и все остальные элементы социальной сферы, претерпело ряд изменений. Вследствие установления нового типа социально-экономических отношений, формирования новых типов государственности и влияния христианской религии на жизни людей, образование стало элитарным и имело сословно-религиозный характер. Ввиду малой грамотности населения изучение библии происходило благодаря росписям, барельефам и витражам церквей, а также богослужениям и проповедям. В Европе раннего средневековья школы были трёх видов [6].

1. Церковно-приходские. Размещались в доме священника либо в сторожке или пристройке церкви.

2. Монастырские. Размещались при монастырях. В них обучались будущие священнослужители. Позднее разделились на внутренние (обучение монахов) и внешние (обучение высокопоставленных мирян).

3. Епископальные. Размещались в церковных центрах, местах пребывания глав епархии. Предоставляли лучшее образование вследствие насыщенности книгами, и лучшими умами.

При рассмотрении планировок Средневековых монастырей, таких как монастырь Санкт-Галлен (рис.4), видно, что под школу выделялось отдельное здание с общим внутренним пространством и типовыми классными комнатами по периметру. Отсутствие в его планировке технических помещений можно объяснить тем, что сооружение являлось элементом общего комплекса [7].

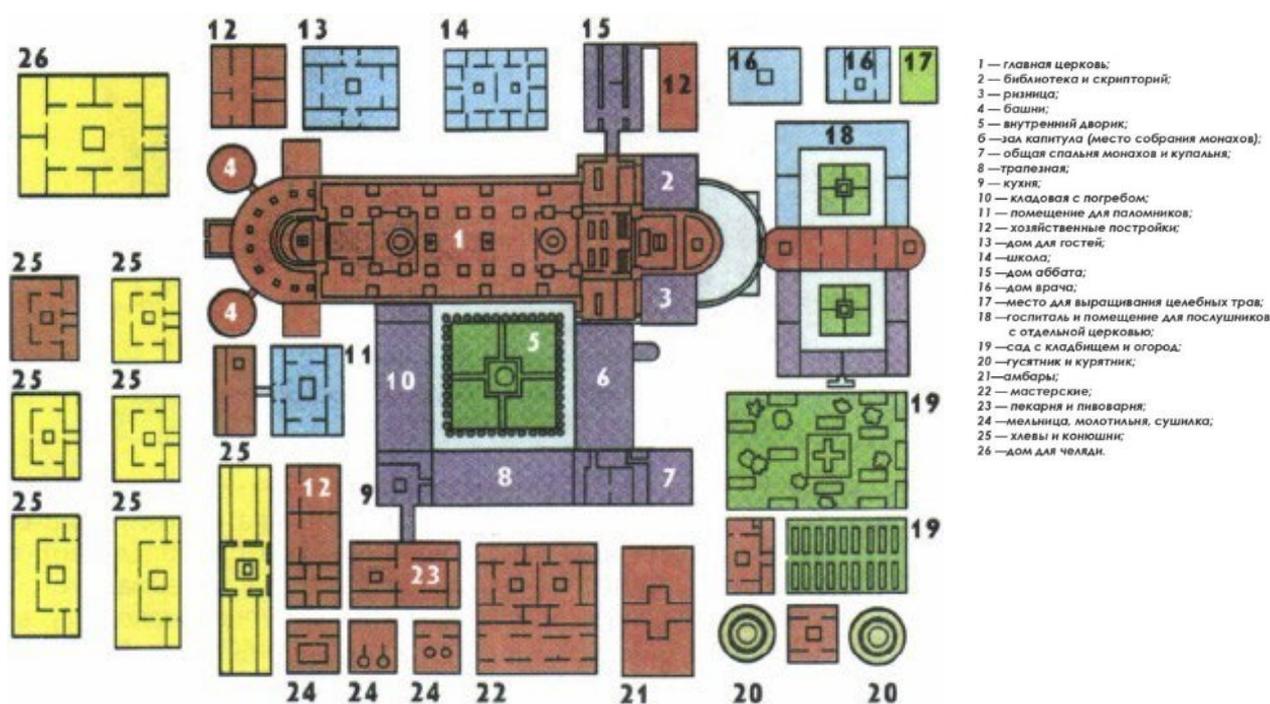


Рисунок 2. - План монастыря Санкт-Галлен [7]

В XII-XV вв. вследствие развития городов и их социальных институтов, возникли цеховые и гильдейские школы. Из-за особой формы обучения, при

которой преподавателя могли уволить из школы, сформировалась такая социальная прослойка людей, как бродячие учителя.

В отличие от церковных школ, университеты образовывались на основе корпораций преподавателей (бродячих учителей). Это повлекло за собой появление особой организационной системы существования данных заведений: студенты оплачивали работу преподавателей, аренду или постройку помещений для проведения занятий [8]. Вследствие этого планировочные и функциональные структуры средневековых университетов сильно различались. При этом почти всегда присутствовал определённый набор помещений, таких как лекционные залы, библиотека и колледж (рис.5).

С течением времени университеты наравне с церквями становились центрами культуры и образования, впоследствии заменяя их [9].

В 19-20 веке, в Англии, в следствии социо-культурных процессов возникла первая ступень развития современных культурно-досуговых центров. Появился народный дом, предоставляющий вечернее образование - взрослым и внешкольное - детям. Наиболее значимыми итогами формирования народных домов являлось появление торгово-общественных центров. В рамках общественной программы таких заведений организовывались спортивные, театральные, научные и др. общества и клубы; проводились экскурсии, имелись библиотеки. Устраивались общества взаимопомощи, сберегательные кассы, юридические консультации и пр. Образовательная деятельность заключалась в чтении лекций, ведении систематических занятий, разработанных в соответствии с интересами лиц разных возрастов и разных степеней подготовки [10].

В Российской Империи народные дома проектировались поистине многофункциональными. В них размещались библиотека с читальным залом, лекционный зал совмещенный с театральным, воскресная школа и вечерние классы для взрослых, хор и различные магазины (рис. 6). В начале 20 века

строительство этих сооружений получило государственную поддержку, целью которой было занять делом революционно настроенную молодежь. При советской власти народные дома продолжили функционировать, но своими габаритами и вместимостью уже не отвечали требованиям, что диктовала им социальная обстановка в стране. Это влечёт за собой появление Дворцов культуры, творчества, спорта [11].

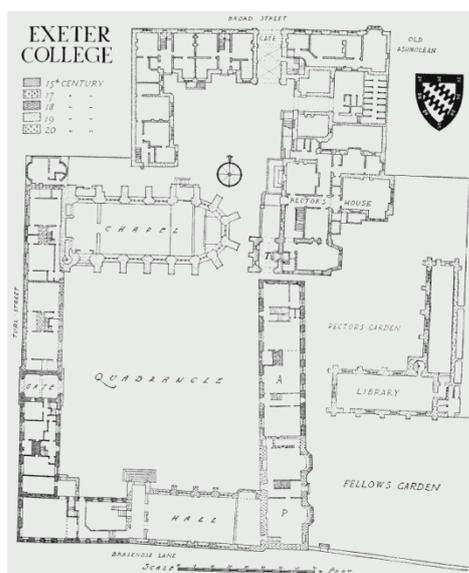


Рис.5. - Планировка колледжа
Эксетер (Оксфорд) - 15 в. [12]

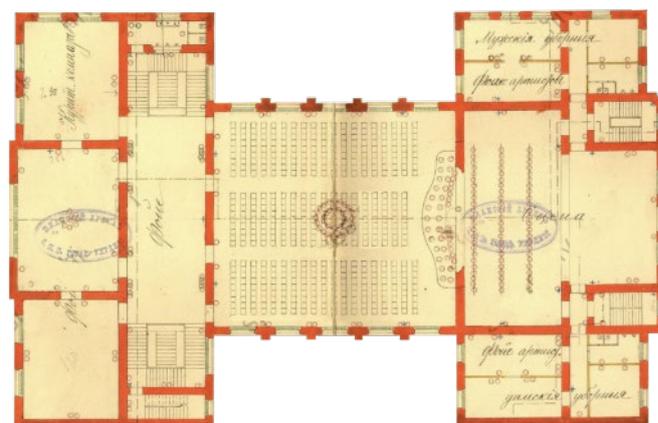


Рис.6. – План народного дома
Паниной, 1903 г. [13]

Дом или дворец культуры (ДК) являлся клубным учреждением, центром культурно-просветительской работы с народными массами. Он взял на себя функцию просвещения и дополнительного образования населения.

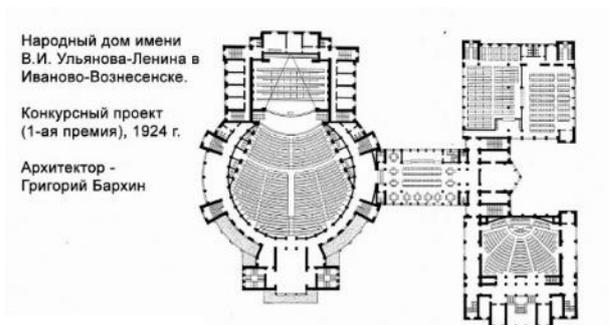
Развитие дворцов культуры можно разделить на два этапа [14]:

Первый этап – довоенный (рис.7). Включал в себя формирование типологии, приспособление дворцов знати, строительство уникальных зданий. Эти здания являлись вещественными памятниками и утверждали величие главенствующей идеи.

С планировочной точки зрения здания ДК представляли собой сложную структуру, чаще всего ячейково-зального типа, где доминантой и

главной функциональной зоной объёмно-планировочного решения являлся зал собраний, ячейки же собирали в себе дополнительные функции (кружки).

Второй этап – послевоенный (рис.8). Характерен применением типовых решений при проектировании ДК. Были разработаны типовые проекты на различное количество человек (150, 300, 400, 500, 700). Располагались ДК обычно вблизи от мест работы коллективов, или в центрах городов. Объёмно-планировочные решения представляли собой комбинированную структуру с доминантой в виде зала собраний. В зависимости от пропускной способности, здание чаще всего выполнялось одно-двухэтажным. Несмотря на стандартизацию этих объектов, с помощью разноплановых специалистов, здания делали уникальными, бережно работая со спецификой местности.



Народный дом имени
В.И. Ульянова-Ленина в
Иваново-Вознесенске.
Конкурсный проект
(1-ая премия), 1924 г.
Архитектор -
Григорий Бархин

Рис. 7 - Народный дом в Иваново-
Вознесенске, 1924 г. [15]

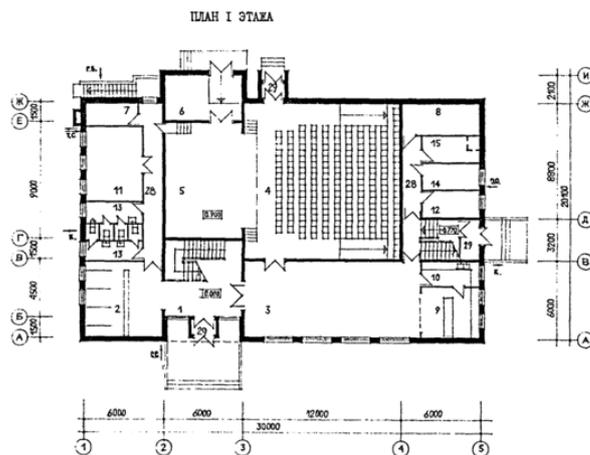


Рис. 8 - Типовой план 1-го эт. дома
культуры на 250 мест [16]

Вывод

Ретроспективный анализ показывает, что развитие культурно-досуговых и образовательных учреждений протекало по условной «синусоиде» от универсального пространства первобытных обществ к многофункциональным комплексам античности, далее к

специализированным сооружениям средневековья и от них к многофункциональным комплексам 19-21 века. Переходы между функциональным наполнением этих сооружений связаны с комплексным изменением мироощущения человека, изменением социокультурной среды его окружающей.

Так в первобытном обществе люди были равны, проводили досуг и обучение детей все вместе, причём досуг был равен обучению. Эпохи древнего мира и античности разделили общество на сословия по характеру деятельности и достатку, произошло выделение обучения детей в отдельную профессию, появились специализированные учреждения для обучения, которые со временем превратились в многофункциональные сооружения. Они концентрировали в себе большое количество знаний, культурных явлений, а также форм досуга, предоставляемых людям, имеющим возможность его оплатить.

Средневековье характерно жёстким разделением общества на касты, с минимальным количеством социальных лифтов. Это находило своё отражение в архитектуре, появлялись специализированные сооружения, принадлежащие тем или иным слоям населения.

Новое время и новейшая история характерны формальным исчезновением различий между слоями населения, увеличением форм социальных лифтов, упрощением их использования. Люди снова отдают предпочтение многофункциональным комплексам, концентрирующим в себе различные виды досуга.

Учитывая характер направления развития ДРЦ, функциональное наполнение и планировочная структура современных детских развивающих центров стремится к универсализации, а обучение, особенно в младших группах, всё чаще приобретает игровой или же досуговый характер [17].

Литература

1. Murray S.C. Sport and education in ancient Greece and Rome // A Companion to Ancient Education. Chichester: Wiley Blackwell, 2015. Pp. 430-443.
2. Gymnasium. Plan. Miletos // ancientrome.ru. URL: ancientrome.ru/art/artwork/arch/prov/asia/miletus/mil002.gif.
3. Малая Е.В. Образы в архитектуре Древней Греции и России // Архитектура и современные информационные технологии (АМИТ), 2018, №1. Сс. 66 – 77.
4. Поляков Е.Н., Майорова Е.В., Шаболина М.А. Творческое наследие Гипподама Милетского // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета, 2008, № 3. Сс. 5 – 19.
5. Al-Sabbagh H., Gorgees M. The spatial organization of Ancient Greece cities, Case study: Priene city from Hellenistic period (third century BC) // 4th World Multidisciplinary Civil Engineering-Architecture-Urban Planning Symposium, 2019, № 052011. URL: iopscience.iop.org/article/10.1088/1757-899X/603/5/052011/meta.
6. Полякова М.А. Средневековые школы: вариации, базовые признаки, перспективы // История зарубежного образования и педагогики, 2017, № 3. Сс. 137 – 151.
7. Willis R. Description of the Ancient Plan of the Monastery of St. Gall // Archaeological Journal, 1848. Pp. 85-117.
8. Зейферт М.Г., Сагатдинова А.М. Особенности архитектурного формирования первых университетов в западной Европе и России // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета, 2010, № 1. с.16 – 22.



9. Ульяновская С.И. Морфогенез архитектурного пространства образовательных учреждений // Архитектура и современные информационные технологии (АМИТ), 2019, №2. Сс. 186 – 203.

10. Вилкова А.С., Королева Т.Ю. Исторический аспект формирования центров искусств // Международный научно-исследовательский журнал, 2017, № 03. Сс. 141 – 145.

11. Короткова А.С. Исторические предпосылки формирования архитектурной среды учреждений дополнительного образования // Инновации и инвестиции, 2024, № 6. Сс. 589 – 593.

12. Salter H.E., Lobel M.D., A History of the County of Oxford: Volume 3, The University of Oxford. London: Institute of Historical Research, 1954. Pp. 107-118.

13. Эволюция архитектуры клубно-досуговых учреждений // Hsedesign.ru. URL: hsedesign.ru/books/project/b1f16aad5fc84155a781bb1aebfc6a32.

14. Бадави А.А. Архитектурная типология детских досугово-образовательных центров // Инженерный вестник Дона, 2017, №4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2017/4636.

15. Проект народного дома имени В.И. Ульянова-Ленина в Иваново-Вознесенске // kannelura.ru. URL: kannelura.ru/dr/1696_01.jpg.

16. Типовой проект 263-12-269.86: Клуб со стенами из крупных легкобетонных блоков на 250 посетителей с залом на 200 мест // standartgost.ru. URL: standartgost.ru/g/Типовой_проект_263-12-269.86.

17. Пименова Е.В. Особенности формирования общественных пространств в структуре зданий образовательных организаций // Инженерный вестник Дона, 2016, №3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2016/3739.

References

1. Murray S.C. Sport and education in ancient Greece and Rome. A Companion to Ancient Education. Chichester: Wiley Blackwell, 2015. Pp. 430-443.
 2. Gymnasium. Plan. Miletos. ancientrome.ru. URL: ancientrome.ru/art/artwork/arch/prov/asia/miletus/mil002.gif.
 3. Malaya E.V. Arkhitektura i sovremennye informatsionnye tekhnologii (AMIT), 2018, №1. Pp. 66 – 77.
 4. Polyakov E.N., Mayorova E.V., Shabolina M.A. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta, 2008, № 3. Pp. 5 – 19.
 5. Al-Sabbagh H., Gorgees M. The spatial organization of Ancient Greece cities, Case study: Priene city from Hellenistic period (third century BC). 4th World Multidisciplinary Civil Engineering-Architecture-Urban Planning Symposium, 2019, № 052011. URL: iopscience.iop.org/article/10.1088/1757-899X/603/5/052011/meta.
 6. Polyakova M.A. Istoriya zarubezhnogo obrazovaniya i pedagogiki, 2017, № 3. Pp. 137 – 151.
 7. Willis R. Description of the Ancient Plan of the Monastery of St. Gall. Archaeological Journal, 1848. Pp. 85-117.
 8. Zeyfert M.G., Sagatdinova A.M. Izvestiya Kazanskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta, 2010, № 1. Pp.16 – 22.
 9. Ul'yanovskaya S.I. Arkhitektura i sovremennye informatsionnye tekhnologii (AMIT), 2019, №2. Pp. 186 – 203.
 10. Vilkova A.S., Koroleva T.Yu. Mezhdunarodnyy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal, 2017, № 03. Pp. 141 – 145.
 11. Korotkova A.S. Innovatsii i investitsii, 2024, № 6. Pp. 589 – 593.
 12. Salter H.E., Lobel M.D., A History of the County of Oxford: Volume 3, The University of Oxford. London: Institute of Historical Research, 1954. Pp. 107-118.
-



13. Evolyutsiya arkhitektury klubno-dosugovykh uchrezhdeniy [Evolution of the architecture of club and leisure facilities]. Hsedesign.ru. URL: hsedesign.ru/books/project/b1f16aad5fc84155a781bb1aebfc6a32.

14. Badavi A.A. Inzhenernyj vestnik Dona, 2017, №4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2017/4636.

15. Proekt narodnogo doma imeni V.I. Ul'yanova-Lenina v Ivanovo-Voznesenske [The Project of the People's House named after V.I. Ulyanov-Lenin in Ivanovo-Voznesensk]. kannelura.ru. URL: kannelura.ru/dr/1696_01.jpg.

16. Tipovoy proekt 263-12-269.86: Klub so stenami iz krupnykh legkobetonnykh blokov na 250 posetiteley s zalom na 200 mest [Standard design 263-12-269.86: Club with walls made of large lightweight concrete blocks for 250 visitors with a hall for 200 seats]. standartgost.ru. URL: standartgost.ru/g/Tipovoy_proekt_263-12-269.86.

17. Pimenova E.V. Inzhenernyj vestnik Dona, 2016, №3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2016/3739.

Дата поступления: 9.11.2024

Дата публикации: 18.12.2024