Инженерный вестник Дона, №6 (2025)
ivdon.ru/ru/magazine/archive/n7y2025/10159

Архитектурные аспекты спортивно-оздоровительных зданий и сооружений крупнейших университетов Юга России

Д.А. Сипаков

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону

Аннотация: В статье приведен анализ архитектурных аспектов спортивно-оздоровительных зданий и сооружений крупнейших университетов Южного федерального округа (Ростовская область, Краснодарский край, Республика Крым,) и Ставропольского края, объединенных в рамках исследования понятием «Юг России». Проведена классификация спортивно-оздоровительных объектов при исследуемых университетах. Выявлены некоторые функциональные, объемно-планировочные особенности спортивных зданий и сооружений, спортивно-оздоровительных баз, студенческих санаториев, санаториев-профилакториев, студенческих поликлиник при крупнейших университетах Юга России, что может послужить основой для разработки принципов архитектурной модернизации данных объектов.
Ключевые слова: архитектурные особенности, университетские спортивно-оздоровительные объекты, студенческая поликлиника, студенческий санатории-профилакторий, университетская инфраструктура, Юг России.

Государственная политика Российской Федерации в сфере физического воспитания населения выделяется как стратегически важное направление социального развития. Действующие государственные программы, такие как «Национальный проект «Молодежь и дети» (01.01.2025г.-31.12.2030г.), «Межотраслевая программа развития студенческого спорта» (от 10.04.2025 г. № 881-р) направлены на построение безопасной и доступной спортивной университетской среды. В то же время исследования последних нескольких десятилетий в области здравоохранения выявляют рост уровня заболеваемости среди студентов [1, 2]. В связи с чем актуальным становится вопрос выявления архитектурных аспектов университетских спортивных и оздоровительных зданий для дальнейшей разработки принципов модернизации данных объектов под современные потребности студентов.

Географические границы исследования включают Южный Федеральный округ (Ростовская область, Краснодарский край, Республика Крым,) и Ставропольской край, объединенные в рамках исследования

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2025

понятием «Юг России». В статье проведен анализ спортивно-оздоровительных объектов материально-технической базы крупнейших университетов Юга России, согласно классификации СП 278.1325800.2016 «Здания образовательных организаций высшего образования. Правила проектирования». В ходе исследования были рассмотрены федеральные университеты: Южный (ЮФУ), Крымский (КФУ), Северо-Кавказский (СКФУ); государственные университеты: Кубанский (КубГУ), Адыгейский (Адыгейский ГУ), Астраханский (Астраханский ГУ); технические университеты: Донской государственный технический университет (ДГТУ).

Студенческий спорт в России начал формироваться в начале XX века. В 1901 году в Санкт-Петербургском университете были организованы курсы «Шведской гимнастики и атлетики», которые стали прототипом первых студенческих спортивных клубов. Курсы проводились в университетских помещениях, а летом — в ботаническом саду университета. Это стало основой для дальнейшего развития спортивных кружков в учебных заведениях Санкт-Петербурга, Москвы и других городов. В 1908–1910 годах началась активная организация спортивных кружков в вузах, таких как Политехнический институт и Лесной институт. Однако материально-техническая база оставалась не развитой: не хватало залов, оборудования и площадок для занятий спортом [3].

После революции 1917 года студенческий спорт стал частью государственной системы физической культуры. В 1920-х годах были созданы первые коллективы физической культуры при вузах. В 1957 году появилось Всесоюзное студенческое спортивное общество «Буревестник», которое объединило спортивные клубы вузов по всей стране [3, 4]. В этот период активно развивалась спортивная инфраструктура: строились стадионы, бассейны и залы при университетах. Например, к Универсиаде 1973 года в Москве были построены современные спортивные объекты,

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2025

которые использовались не только для соревнований, но и для тренировок студентов [3].

С переходом к рыночной экономике финансирование студенческого спорта сократилось. Многие университеты столкнулись с проблемами содержания спортивной инфраструктуры. Однако некоторые вузы начали привлекать спонсоров и инвесторов для модернизации своих объектов [3, 4].

В XXI веке государство вновь стало активно поддерживать развитие студенческого спорта. Сегодня во многих вузах России функционируют современные спортивные комплексы. Государство поддерживает студенческие соревнования, такие как Всероссийские универсиады и спартакиады. Также внедряются программы по популяризации спорта среди молодежи, включая создание студенческих спортивных клубов и секций [4,5].

Анализ инфраструктуры исследуемых университетов позволил выделить четыре основные группы спортивно-оздоровительных зданий и сооружений:

- Спортивные здания и сооружения;
- Спортивно-оздоровительные базы;
- Санатории и санатории-профилактории;
- Студенческие поликлиники (университетские и межвузовские);

Спортивные здания и сооружения. Крытые [6] спортивные объекты при университетах Юга России включают в свой состав спортивно-оздоровительные комплексы (СОК), спортивные здания (бассейны, легкоатлетические манежи), универсальные и специализированные спортивные залы (залы единоборств, гимнастические залы, тренажерные залы и т.д.). Открытые спортивные сооружения [6] представлены спортивными площадками, открытыми стадионами, специализированными полями и т.д.

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2025

Обобщение данных о материально-технической базе исследуемых университетов позволило выявить характерные особенности спортивной инфраструктуры крупнейших университетов Юга России. На рис.1 приведено среднее количественное соотношение спортивных объектов в исследуемых университетах. Данные получены путем выявления доли спортивных объектов каждого типа в общем количестве спортивных объектов при исследуемых университетах. Количественно превалируют крытые спортивные объекты, доля которых в среднем составляет 60% от общего числа спортивных объектов.

Рис.1. – Среднее количественное соотношение спортивных объектов в исследуемых университетах

Наиболее распространенным типом крытых спортивных объектов являются универсальные и специализированные залы, встроенные в учебные корпуса университетов, составляющие в среднем 80% от всех крытых спортивных объектов. Открытые площадки являются обязательным элементом инфраструктуры всех рассмотренных вузов и составляют порядка 75% от всех открытых спортивных сооружений см. рис. 1.

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2025

Наиболее широкая палитра спортивных зданий и сооружений представлена в ДГТУ (Материально-техническое обеспечение и оснащённость образовательного процесса. Доступная среда. URL: donstu.ru/sveden/objects). Наибольшее число спортивных объектов насчитывается в Южном федеральном университете (Материально-техническое обеспечение и оснащенность образовательного процесса. URL: sfedu.ru/www/stat_pages22.show?p=GOV/N13106), см. рис. 2.

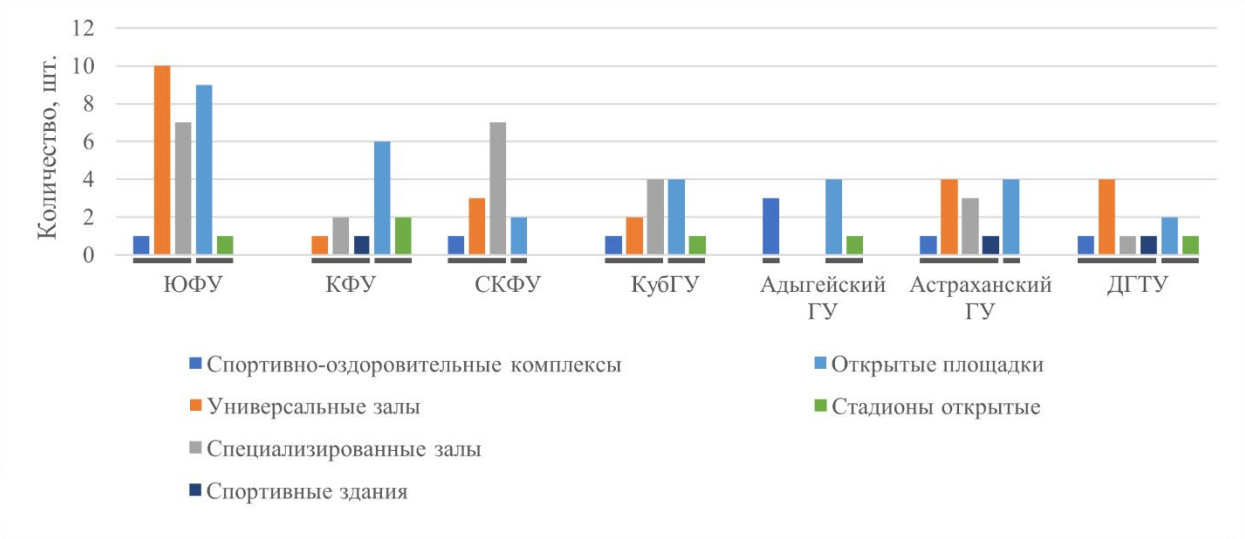


Рис.2. – Количественное соотношение спортивных объектов в исследуемых университетах

Отношение средней площади открытых и крытых спортивных объектов составило 60% к 40% соответственно (см. рис. 3), что может быть вызвано значительной площадью открытых спортивных стадионов в структуре университетов.

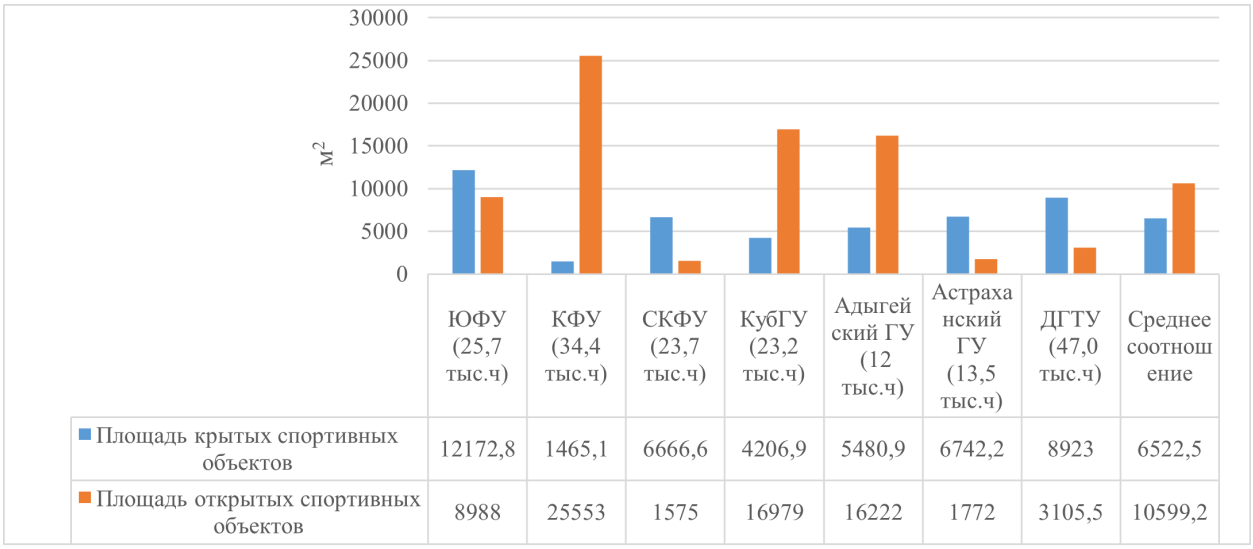
Наибольшая обеспеченность площадью спортивных объектов на одного студента достигнута в Адыгейском государственном университете (Материально-техническое обеспечение и оснащённость образовательного процесса. Доступная среда. URL: adygnet.ru/sveden/objects), что обсуловлено значительно меньшим количеством контингента, по сравнению с другими университетами, при сопоставимых площадях спортивных объектов. Южный федеральный университет демонстрирует наиболее

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2025

сбалансированное распределение площадей открытых и крытых спортивных зданий и сооружений. Недостаток крытых спортивных сооружений по сравнению со средним значением испытывают КФУ (Материально-техническое обеспечение и оснащённость образовательного процесса. Доступная среда. URL: cfuv.ru/sveden/objects) и КубГУ (Материально-техническое обеспечение и оснащённость образовательного процесса. Доступная среда. URL: kubsu.ru/ru/sveden/objects). Недостаток открытых спортивных сооружений наблюдается в СКФУ (Материально-техническое обеспечение и оснащённость образовательного процесса. Доступная среда. URL: sveden.ncfu.ru/sveden/objects), Астраханском ГУ (Материально-техническое обеспечение и оснащённость образовательного процесса. Доступная среда. URL: asu-edu.ru/sveden/objects) и ДГТУ, см. рис.2-3.

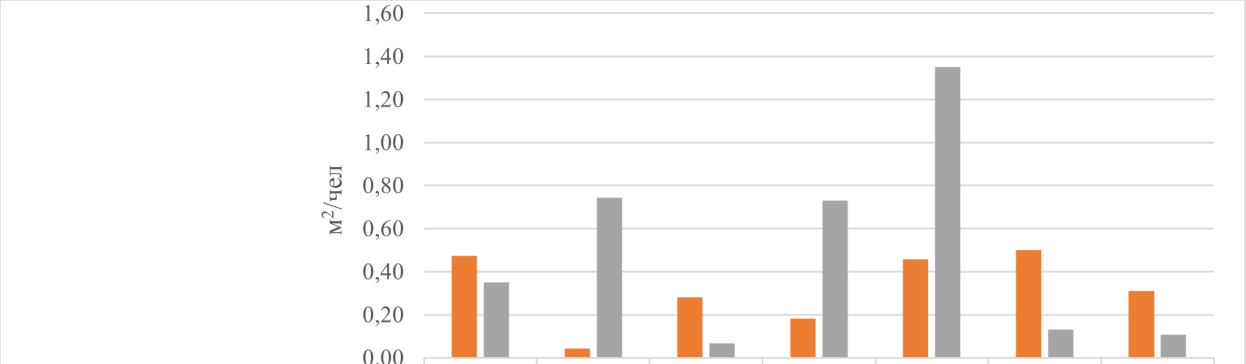
Рис.3. – Площадь спортивных сооружений в университетах Юга России

Сопоставление данных об общей площади спортивных объектов с численностью контингента исследуемых университетов позволило определить площадь спортивных объектов, приходящуюся на одного студента. Средняя площадь крытых спортивных сооружений составила 0,32 м²/чел, открытых – 0,50 м²/чел, см. рис.4.



	ЮФУ (25,7 тыс.ч)	КФУ (34,4 тыс.ч)	СКФУ (23,7 тыс.ч)	КубГУ (23,2 тыс.ч)	Адыгейский ГУ (12 тыс.ч)	Астраханский ГУ (13,5 тыс.ч)	ДГТУ (47,0 тыс.ч)	Среднее соотношение
Площадь крытых спортивных объектов	12172,8	1465,1	6666,6	4206,9	5480,9	6742,2	8923	6522,5
Площадь открытых спортивных объектов	8988	25553	1575	16979	16222	1772	3105,5	10599,2

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2025



	ЮФУ (25,7 тыс.ч)	КФУ (34,4 тыс.ч)	СКФУ (23,7 тыс.ч)	КубГУ (23,2 тыс.ч)	Адыгейский ГУ (12 тыс.ч)	Астраханский ГУ (13,5 тыс.ч)	ДГТУ (47,0 тыс.ч)
Крытые спортивные сооружения	0,47	0,04	0,28	0,18	0,46	0,50	0,31
Открытые спортивные сооружения	0,35	0,74	0,07	0,73	1,35	0,13	0,11

Рис.4. – Расчетная средняя площадь спортивных объектов на одного студента

Многофункциональные спортивно-оздоровительные комплексы присутствуют практически во всех рассматриваемых университетах, за исключением Крымского федерального. К примеру, в составе Адыгейского государственного университета находится три спортивно-оздоровительных комплекса, объединяющие в своем составе спортивные залы, бассейны, спортивные площадки, что позволило сосредоточить спортивную функцию, исключив из состава спортивных объектов университета встроенные в здания другого функционального назначения спортивные залы.

Функциональное зонирование спортивно-оздоровительных комплексов при университетах Юга России представлено следующими зонами:

Учебно-тренировочная зона – включает универсальные залы, бассейны, специализированные залы.

Соревновательно-демонстрационная зона – представлена залами, бассейнами с трибунами для зрителей.

Рекреационно-оздоровительная зона – включает медицинские кабинеты, фитнес-залы, сауны, массажные кабинеты.

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2025

Административно-хозяйственная зона – представлена административными, инженерно-техническими, вспомогательными помещениями.

Многофункциональные спортивные комплексы являются наиболее перспективным типом спортивного объекта при университете. Современный подход к функциональному зонированию спортивных комплексов предполагает создание многофункциональных пространств, обеспечивающих эффективное использование площадей и взаимодействие различных категорий пользователей [7].

Типология **спортивно-оздоровительных баз** при университетах Юга России определяется местностью, в которой они расположены. Выделяются следующие типы:

1.Городские;

2. Загородные (пригородные):

2.1. Прибрежные (приморские, речные);

2.2. Равнинные (долины, низкогорье);

2.3. Горные (среднегорье) ;

Архитектура загородных спортивно-оздоровительных баз направлена на адаптацию к природным условиям. Прибрежные базы отдыха представляют собой наиболее распространенный тип рекреационно-оздоровительных объектов при университетах Юга России. К ним относятся такие объекты Южного федерального университета как базы практики и спортивно-оздоровительного туризма "Лиманчик", "Витязь", "Белая речка" (речная), а также база отдыха "Скиф". Крымский федеральный университет также располагает несколькими базами, расположеными на берегу Черного моря, включая базы практики и отдыха "Песчаное", "Прометей" и "Малореченское". В составе СКФУ и КубГУ спортивно-оздоровительные базы отсутствуют. Горная база практики и спортивно-оздоровительного

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2025

туризма представлена базой "Таймази" Южного федерального университета. Данный тип баз имеет отличную от прибрежных специфику, обусловленную особенностями горного ландшафта, но в связи с отсутствием таких баз в структуре других исследуемых университетов, недостаточно данных для выявления характерных особенностей данного типа.

Функциональный состав прибрежных университетских спортивно-оздоровительных баз представлен следующими зонами: жилая зона (гостиничные корпуса и домики), зона общественного питания (кафе, рестораны, столовые), спортивно-оздоровительная зона (преимущественно открытые сооружения), рекреационно-парковая зона (озелененные территории), культурно-развлекательная зона (площадки для мероприятий), учебно-научная зона (присутствует не во всех базах), административно-хозяйственная зона, зона технического обслуживания, пляжная зона и причальная зона при наличии.

Среди особенностей организации территории прибрежных баз отдыха выделяются:

– формирование композиционного ядра генерального плана на основе культурно-развлекательной зоны, административной зоны, зоны общественного питания.

– интеграция застройки с природной средой при максимальном сохранении существующего ландшафта.

– блочное размещение функциональных зон с выделением значительной части территории под озеленение и открытые площадки.

Выявленные особенности характеры не только для Российской, но и для зарубежной практики строительства. К примеру, в [8] описываются схожие принципы организации прибрежных спортивно-оздоровительных объектов на территории Австралии.

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2025

Санатории, санатории-профилактории и студенческие поликлиники вузов в большинстве своем являются встроенными, пристроенными или встроенно-пристроенными к университетским зданиям (далее – встроенные). Однако существуют и медицинские кампусы [9], включающие в свой состав студенческие клиники и санатории-профилактории, в частности, стационарная клиника Святого Луки в Крымском федеральном университете. Также оздоровительные объекты при университетах включают в состав медицинские здания в структуре студенческого городка, к примеру санаторий-профилакторий «Юность» при КубГУ, санаторий-профилакторий «Заря» при ДГТУ.

Встроенные санатории, санатории-профилактории и студенческие поликлиники при университетских зданиях классифицируются следующим образом:

– объекты при студенческих общежитиях;

– объекты при учебных зданиях;

– объекты при спортивных зданиях и спортивно-оздоровительных комплексах.

В структуре каждого исследуемого университета присутствует студенческая поликлиника. В университетах с распределенной инфраструктурой [10] студенческая поликлиника представлена набором медицинских кабинетов, рассредоточенных в структуре общежитий, учебных и спортивных зданий. К примеру, такой подход наблюдается в ЮФУ, КФУ, ДГТУ. В университетах с локальной структурой [10], студенческие поликлиники расположены централизованно и зачастую совмещены с санаторием-профилакторием, что можно наблюдать в КубГУ, Адыгейском ГУ, Астраханском ГУ.

Санатории, санатории-профилактории и студенческие поликлиники при университетах имеют следующие особенности:

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2025

- компактные планировочные решения и малая площадь объектов (порядка 100 м^2).

- основу номенклатуры помещений санаториев-профилакториев составляют физиотерапевтические кабинеты, зоны отдыха, палаты для дневного стационара и постоянного пребывания.

- основу номенклатуры помещений студенческих поликлиник составляет диагностический блок с кабинетами врачей общей практики и процедурный блок.

В связи с тем, что содержать при каждом университете собственную полноценную поликлинику по многим причинам нецелесообразно, для обеспечения потребности студентов в качественном медицинском обслуживании функционируют межвузовские студенческие поликлиники, действующие на базе городской поликлиники. Такие объекты выполняют функции по оказанию амбулаторно-поликлинической, консультативно-диагностической помощи, специализированной медицинской помощи обучающимся, преподавателям и работникам университета. В результате анализа было выявлено, что межвузовские студенческие поликлиники присутствуют в структуре всех исследуемых университетов.

Выводы

1. В структуре спортивно-оздоровительных объектов исследуемых университетов доминирующими являются спортивные здания и сооружения, представленные наибольшим количеством объектов. Спортивные объекты при университетах представлены спортивно-оздоровительными комплексами, спортивными зданиями, спортивными залами, открытыми стадионами, площадками. Среднее отношение количества крытых спортивных объектов к открытым составляет 60% к 40%. Средняя обеспеченность спортивными площадями составляет 0,32 м² крытых и 0,50 м² открытых сооружений на одного студента, что может обуславливаться

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2025

значительной площадью открытых стадионов, а также климатическими особенностями региона.

2. Спортивно-оздоровительные базы представлены преимущественно прибрежным типом с приморской локацией с достаточно широкой номенклатурной спортивных сооружений. Наиболее развитая сеть спортивно-оздоровительных баз представлена в Южном Федеральном Университете.

3. Санатории, санатории-профилактории и студенческие поликлиники в структуре университетов Юга России в большинстве своем являются встроенными в студенческие общежития, учебные здания, или спортивные комплексы и характеризуются малой площадью и компактностью планировочных решений. В университетах с разрозненной инфраструктурой медицинское обслуживание представлено набором медицинских кабинетов, встроенных в общежития, учебные и спортивные здания. В университетах с локальным расположением медицинские объекты расположены централизованно. В структуре всех исследуемых университетов присутствуют межвузовские студенческие поликлиники, функционирующие на базе городской поликлиники.

Выявленные особенности могут послужить основой для разработки принципов архитектурной модернизации существующих спортивных зданий и сооружений при университетах Юга России.

Литература

1. Фертикова Т.Е., Рогачев А.А. Современный взгляд на проблему здоровья студенческой молодежи (аналитический обзор) // Прикладные информационные аспекты медицины, 2015, №2. URL: cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-vzglyad-na-problemu-zdorovya-studencheskoy-molodezhi-analiticheskiy-obzor.

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2025

2. Евсевьева М.Е., Муравьёва В.Н., Ерёмин В.А., Ерёмин М.В., Галькова И.Ю., Чудновский Е.В., Мищенко Е.А., Русиди А.В. Центр студенческого здоровья: основные направления работы на современном этапе // Профилактическая медицина. 2013. №16 (1). С. 8-12.

3. Михайлов Б.А., С. Ш. Намозова. Истоки развития студенческого спорта в вузах России и Санкт-Петербурга в начале XX века // Теория и практика физической культуры, 2014, №12 URL: cyberleninka.ru/article/n/istoki-razvitiya-studencheskogo-sporta-v-vuzah-rossii-i-sankt-peterburga-v-nachale-hh-veka.

4. Иванов В. Д., Титов И. Е. Студенческий спорт: история и перспективы // Актуальные проблемы педагогики и психологии, 2023, №1. URL: cyberleninka.ru/article/n/studencheskiy-sport-istoriya-i-perspektivy.

5. Данилочкин А.Е., Дегтярев И. Г., Лобынцев И. А. Возникновение и развитие студенческого спорта // Наука-2020, 2019, №9 (34). URL: cyberleninka.ru/article/n/vozniknovenie-i-razvitie-studencheskogo-sporta.

6. Гельфонд А.Л. Архитектурное проектирование общественных зданий. ISBN 978-5-16-010739-4 изд. М.: Научно-издательский центр ИНФРА-М, 2016. 368 с.

7. Sheard R. Sports Architecture. London: Taylor & Francis, 2001. 248 p.

8. Daly J. Recreation and sport planning and design. Champaign: Human Kinetics, 2000. 223 p.

9. Пасько Е.А., Шеина С.Г. Проектирование студенческих кампусов // Инженерный вестник Дона, 2023, №8 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n8y2023/8587.

10. Жуков А.А. Классификация университетских кампусов по организационно-территориальному признаку // Инженерный вестник Дона, 2023, №12 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n12y2023/8857.

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2025

References

1. Fertikova T.E., Rogachev A.A. Prikladnyye informatsionnyye aspekty meditsiny, 2015, №2 URL: cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-vzglyad-na-problemu-zdorovya-studencheskoy-molodezhi-analiticheskiy-obzor.

2. Yevsev′yeva M.E., Murav′yëva V.N., Yerëmin V.A., Yerëmin M.V., Gal′kova I.YU., Chudnovskiy E.V., Mishchenko E.A., Rusidi A.V. Profilakticheskaya meditsina. 2013. №16(1). pp. 8-12.

3. Mikhaylov B.A., S. SH. Namozova. Teoriya i praktika fizicheskoy kul′tury, 2014, №12. URL: cyberleninka.ru/article/n/istoki-razvitiya-studencheskogo-sporta-v-vuzah-rossii-i-sankt-peterburga-v-nachale-hh-veka.

4. Ivanov V. D., Titov I. E. Aktual′nyye problemy pedagogiki i psikhologii, 2023, №1 URL: cyberleninka.ru/article/n/studencheskiy-sport-istoriya-i-perspektivy.

5. Danilochkin A.E., Degtyarev I. G., Lobyntsev I. A. Nauka-2020, 2019, №9 (34) URL: cyberleninka.ru/article/n/vozniknovenie-i-razvitie-studencheskogo-sporta.

6. Gelfond A.L. Arhitekturnoe proektirovanie obshchestvennyh zdanij [Architectural design of public buildings]. ISBN 978-5-16-010739-4. izd. M.: Nauchno-izdatelskiy tsentr INFRA-M, 2015.

7. Sheard, R. Sports Architecture. London: Taylor & Francis, 2001. 248 p.

8. Daly, J. Recreation and sport planning and design. Champaign: Human Kinetics, 2000. 223 p.

9. Pas′ko E.A., Inzhenernyj vestnik Dona, 2023, №8. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n8y2023/8587.

10. Zhukov A.A. Inzhenernyj vestnik Dona, 2023, №12. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n12y2023/8857.

Дата поступления: 13.04.2025

Дата публикации: 25.05.2025

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2025