

## К вопросу о преимуществах и недостатках субподрядного метода ведения работ в строительстве

*Л. К. Петренко, А. А. Саркисян*

*Донской государственной технической университет*

**Аннотация.** Рассматриваются актуальные проблемы выбора способа ведения работ. Изучаются аспекты затрат при субподрядном способе ведения работ. Анализируются пути возможных затрат и прибылей. Рассматривается практика применения субподрядных работ и универсальных служб самой компании. Авторы предлагают остановиться на субподрядном способе ведения работ в случаях, когда предстоят технологически сложные процессы, которые не может выполнить обычная строительно-монтажная организация.

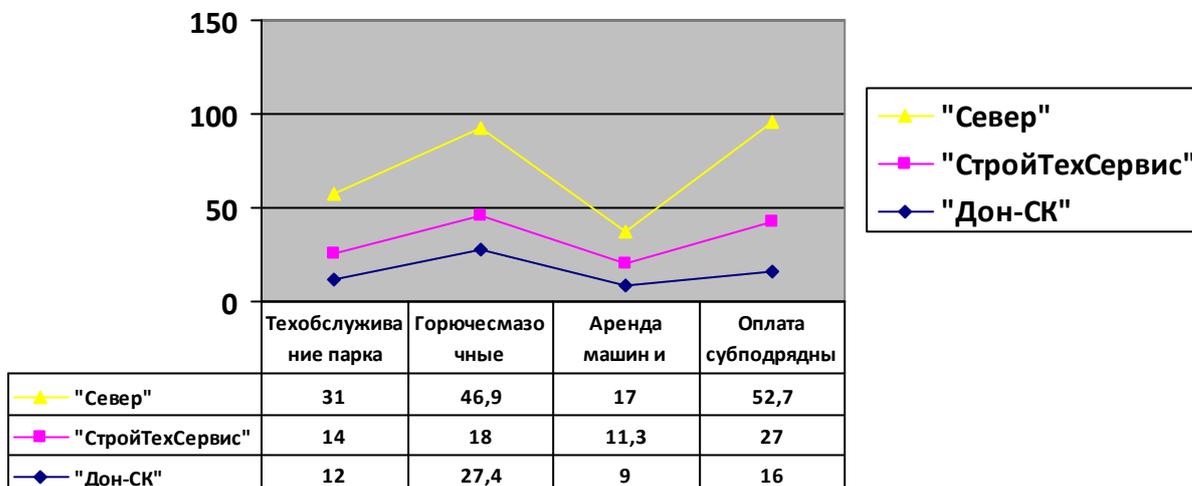
**Ключевые слова:** организация строительства; субподрядчики; методы управление компанией.

Анализируя практику покупки услуг, т.е. использования субподрядных отношений в строительстве, необходимо рассмотреть и сравнить несколько типов сопоставимых и поддающихся исчислению затрат. Прежде всего следует сопоставить размеры экономии при сравнении прямых расходов по самостоятельному осуществлению специализированного обслуживания с затратами на его приобретение. Сделать это весьма просто, поскольку и текущие, и перспективные бюджетные и капитальные расходы собственного вспомогательного подразделения известны и могут быть легко сравнимы с ценой, запрашиваемой за специализированное обслуживание посторонней фирмой.

Иногда утверждают, что приобретение услуг сопряжено с большими издержками, когда их получению предшествует определенный период ожидания [1,4]. Особенно верно это в тех случаях, когда компания имеет контракт с другой фирмой на техническое обслуживание и текущий ремонт своих машин и оборудования. Иногда цена ожидания прибытия ремонтной бригады из другой фирмы может быть столь высока, что сведет на нет всю экономию за счет использования внешнего источника обслуживания (см. например, таблицу соотношений затрат – рис.1).

Рисунок 1.

Пример годовых затрат предприятий в сотнях тыс.руб



Самое правильное — определить, действительно ли задержки с внешним специализированным обслуживанием превышают задержки с самостоятельным обслуживанием, а затем вычислить возможность чистых потерь времени.

Другая поддающаяся подсчету экономия за счет разницы в стоимости собственных и приобретаемых услуг зависит от частоты использования этого вида услуг [2,8]. Фирме едва ли целесообразно содержать собственного консультанта по юридическим вопросам, если к его услугам прибегают лишь несколько раз в год. Аналогичным образом компания может лишь раз в один-два месяца проводить техническое обслуживание своего оборудования электронной обработки данных [3,4,9]. Наилучшим показателем того, следует ли подобное обслуживание осуществлять собственными силами или целесообразнее прибегать к услугам других фирм, является анализ соответствующих затрат. Загрузка консультанта по правовым вопросам не обязательно предопределяется имеющимся объемом работы именно в этой области. Поскольку фирма, будучи юридическим лицом, обязана соответствующим образом документировать накладные расходы и

получаемую прибыль, то содержание собственного консультанта порой экономически оправданно даже при неполной загрузке его рабочего дня.

Последний вид поддающихся подсчету затрат — это накладные расходы по содержанию собственного специализированного обслуживания [7,10]. Фирмы, приобретающей услуги, эта проблема вообще не касается, поскольку расходы по контрактации того или иного вида услуг — это расходы оперативные и в любой момент могут быть сокращены до минимума.

С другой стороны, есть и определенные, не поддающиеся подсчетам издержки на приобретение услуг. Они связаны с разделением внимания фирмы специализированного обслуживания, незнанием вида услуг, который следует запрашивать, а также вопросами относительного мастерства управляющих [2,10]. Во-первых, фирма, предоставляющая специализированные услуги, ведет дела со многими клиентами. Отсюда вытекает, что порой возникают трудности в плане определения очередности обслуживания фирм-клиентов. Значение этой проблемы, однако, не стоит преувеличивать, так как подобные трудности присутствуют и в деятельности внутрифирменных вспомогательных подразделений [11].

Вторая сложность заключается в том, что фирма может не представлять, в каком именно виде обслуживания она нуждается. Такое положение встречается довольно часто. Управляющие практически на всех предприятиях время от времени испытывают серьезные затруднения при определении [1].

Наконец, в-третьих, квалификация управляющих внутрифирменных и внешних групп обслуживания может существенно различаться. Фирма, которая хочет организовать самостоятельное специализированное обслуживание, испытывает порой затруднения в поиске столь же квалифицированного управляющего, как управляющий внешней фирмы

---

обслуживания. Часто это имеет место в таких областях обслуживания, как консультирование по правовым вопросам, страхование, обработка данных, операции с недвижимостью и др. Особенно наглядно данная проблема проявилась в росте внутрифирменных подразделений по обработке данных. Многие компании были вынуждены сменить большое число управляющих этим подразделением, прежде чем им удалось подобрать на данную должность человека, способного обеспечить эффективность использования дорогостоящего оборудования, используемого в них [3].

Практическое применение. Нет какого-либо общего правила, в соответствии с которым можно бы было быстро решить вопрос о том, что целесообразнее делать: создавать собственное вспомогательное подразделение или приобретать необходимые услуги. Нельзя с определенностью утверждать, что какой-либо конкретный вид обслуживания всегда следует приобретать [5,6]. В каждом случае необходимо исходить из конкретной ситуации. Вместе с тем рамки при пильной процедуры существуют и применимы к любому типу специализированного обслуживания. Первый ее этап включает тщательный подсчет поддающейся исчислению стоимости собственного и внешнего обслуживания па предмет выявления чистой экономии за счет принятия того или другого решения. Затем необходимо чрезвычайно внимательно проанализировать и сопоставить не поддающиеся измерению затраты. После этого проводится общее сравнение полученных результатов, и па этой основе принимается решение в пользу той или иной альтернативы [7].

Таким образом, выбор проведения работ с привлечением субподрядных организаций или путем создания собственного подразделения достаточно очевиден. В условиях современной рыночной экономики логичнее всего прибегать к субподрядным отношениям в случаях, когда нет предстоят работы особого рода, которые невозможно выполнить силами

---

имеющихся подразделений. В ином случае разумнее стремиться к универсальности собственных подразделений и аренде оборудования для выполнения работ.

### Литература

1. Гайбарян О. Е., Мясищев Г.И. К вопросу о формировании вторичной языковой личности выпускников технических вузов// Инженерный вестник Дона, 2016. № 4. - URL: [ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD\\_200\\_Gajbarian.pdf\\_9f2f79de38.pdf](http://ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_200_Gajbarian.pdf_9f2f79de38.pdf)
2. Манжилевская С.Е., Евлоева И.А. Система и модели организационного инжиниринга: актуальные проблемы и пути их решения// Технические науки — от теории к практике: сб. ст. по материалам XLVI междунар. науч.-практ. конф. № 5 (42). – Новосибирск: Изд. «СибАК», 2015. – С. 57-63.
3. Манжилевская С.Е., Шилов А.В., Швецов В.В. Принципы системного моделирования// Наука вчера, сегодня, завтра: сб. ст. по материалам XXXI междунар. Науч.-практ. Конф. №2(24). Часть 2. Новосибирск: Изд. АНС «СибАК», 2016. – С.70-75.
4. Манжилевская С.Е., Шилов А.В., Чубарова К.В. Организационный инжиниринг // Инженерный вестник Дона, 2015. № 3. - URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3155](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3155)
5. Мясищев Г.И. К вопросу о значимости коммуникации при оценке информации в профессиональной сфере в области организации и управления строительством. Научное обозрение. 2014. № 7. С. 703-707.
6. Петренко Л.К., Власова И.А. Современные принципы реконструкции городских территорий// Электронный журнал «Научное обозрение» Номер 7-3. 2014. – С. 1032-1035.
7. Петренко Л.К., Богомазюк Д.А. Принцип организации развития современных городов// Строительство – 2014: Современные

- проблемы промышленного и гражданского строительства: материалы международной научно-практической конференции. – Ростов –на-Дону: Рост. гос. строит. ун-т, 2014. – С. 150-153
8. Петренко Л. К., Побегайлов О. А. Развитие организационно-правовых форм управления градостроительным комплексом // Научное обозрение. – 2014. – № 7. – С. 737–740.
9. Axelrod R. The Complexity of Cooperation. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1997. 145 p.
10. Klimko G., Knowledge Management and Maturity Model: Building Common Understanding, In proceeding of the 2nd European Conference on Knowledge Management, 2001, PP.269-278.
11. Wibowoa Mochamad Agung, Waluyob Rudi Knowledge management maturity in construction companies // Procedia Engineering-2015-№125, PP. 89 – 94.

### References

1. Gajbarjan O. E., Mjasishhev G.I. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2016. № 4. URL: [ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD\\_200\\_Gajbarian.pdf\\_9f2f79de38.pdf](http://ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_200_Gajbarian.pdf_9f2f79de38.pdf)
2. Manzhilevskaja S.E., Evloeva I.A. Tehnicheskie nauki ot teorii k praktike: sb. st. po materialam XLVI mezhdunar. nauch.-prakt. konf. № 5 (42). Novosibirsk: Izd. «SibAK», 2015. PP. 57-63.
3. Manzhilevskaja S.E., Shilov A.V., Shvecov V.V. Nauka vchera, segodnja, zavtra: sb. st. po materialam XXXI mezhdunar. Nauch.-prakt. Konf. №2 (24). Chast' 2. Novosibirsk: Izd. ANS «SibAK», 2016. PP.70-75.
4. Manzhilevskaja S.E., Shilov A.V., Chubarova K.V. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2015. № 3. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3155](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3155)
5. Mjasishhev G.I. Nauchnoe obozrenie. 2014. № 7. pp. 703-707.
-



6. Petrenko L.K., Vlasova I.A. Nauchnoe obozrenie. 2014. №7-3. PP. 1032-1035.
7. Petrenko L.K., Bogomazjuk D.A. Stroitel'stvo – 2014: Sovremennye problemy promyshlennogo i grazhdanskogo stroitel'stva: materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Rostov –na- Donu: Rost. gos. stroit. un-t, 2014. PP.150-153.
8. Petrenko L. K. Nauchnoe obozrenie. 2014. № 7. PP. 737–740.
9. Axelrod R. The Complexity of Cooperation. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1997. 145 p.
10. Klimko G., Knowledge Management and Maturity Model: Building Common Understanding, In proceeding of the 2nd European Conference on Knowledge Management, 2001, pp.269-278.
11. Wibowoa Mochamad Agung, Waluyob Rudi Knowledge management maturity in construction companies. Procedia Engineering, 2015. №125, pp. 89 – 94.