

Охрана труда: дефиниция термина

Н.В. Сербиновская, А.Г. Гончарова

Донской государственной технической университет, Ростов-на-Дону

Аннотация: Проанализированы содержание понятия и дефиниция термина «охрана труда», критически переосмыслены точки зрения ученых и практиков, сформулирована и обоснована целесообразность расширенного толкования понятия и соответствующего изменения дефиниции термина. Выводы и рекомендации могут представлять интерес для специалистов в области охраны и безопасности труда.

Ключевые слова: охрана труда, понятие, термин, дефиниция, социально-трудовые отношения, безопасность труда, организация, институт охраны труда, регулирование.

Вызовы современности и соответствующее развитие науки и практики производственных систем, которые по своей природе являются гетерогенными и сочетающимися технико-технологические и социально-экономические подсистемы и элементы, порождают проблему коррекции и развития научной терминологии, что, в частности, проявляется в области охраны труда. Анализ авторских и кодифицированных в государственных документах дефиниций термина «охрана труда» свидетельствует об их разнообразии, которое может служить своеобразным препятствием на пути эффективного практического применения термина, предполагающим общее, единообразное представление о сущности и содержании понятия, единую и принимаемую большинством ученых и практиков дефиницию термина. В этом суть проблемы. Поэтому целью настоящего исследования явилось обоснование целесообразности коррекции термина «охрана труда» для более полного отражения упомянутого развития науки и практики, общественных взглядов и государственной (официальной) позиции по ряду вопросов, относящихся к этой части специальной (отраслевой) науки. Предлагаемая коррекция полезна для разработки новой дефиниции для общего использования.

Решение актуальной проблемы совершенствования специальной научной терминологии усложняется рядом обстоятельств:

– научный термин должен обладать определенными свойствами и удовлетворять ряду требований [1, 2] и для достижения этого используют специальные методы [2, 3];

– особое внимание к формулировкам терминов специальной научной терминологии в области охраны труда объясняется тем, что они закрепляются в законодательных и других правовых или иных нормативных актах и кодифицированных изданиях;

– существует особая и организованная на государственном и общественном уровнях терминологическая работа, в которой участвует ряд организаций (научных центров в области терминологии), достаточно полно перечисленные в работе [4, С. 99 – 103];

– проявляются разночтения в российской и зарубежной терминологии (см., например [5]). Охрана труда в иностранных публикациях отражается не как «Labor protection», а как «Occupational health and safety», соответственно «политика в области охраны труда и техники безопасности на предприятии» определяется как «Occupational health and safety policy within the enterprise», а «управление охраной труда и промышленной безопасностью» – «management of occupational health and safety» и так далее.

Такое положение во многом связано с различием в подходах к охране труда как системе. В СССР и (затем) России её рассматривали как составляющую организации производства и через государственные решения внедряли в научную, производственную и иную практику. За рубежом забота об охране труда на производстве первоначально исходила от профсоюзов и других общественных (национальных и международных) организаций, защищавших жизнь и здоровье работников через безопасные условия труда. Такие научные позиции, в том числе терминологические, поддерживает

Международная организация труда (МОТ – ILO). В дополнение за рубежом охрану труда увязывают с теоретико-политическим обоснованием сферы производственных отношений, трудовых отношений и трудовых проблем, экономики рынков труда и предприятий, организаций, фирм (см., например [6]). Исходную для советской и российской экономической мысли марксистскую трактовку труда и рабочей силы как товара, оспаривают некоторые зарубежные авторы, в том числе Б. Кауфман (например, [6]).

Следует отметить, что охрана труда, с одной стороны, представляется как понятие, которое фиксирует в мышлении отражение системы охраны труда как эмпирического или абстрактного объекта посредством выделения существенных свойств или отличительных признаков такой системы, но с другой – как термин, обладающий определённым значением, максимально точно отражающим научное понятие, имеющим соответствующее описание, объяснение (дефиницию). Содержание понятия отражает совокупность существенных и отличительных признаков охраны труда, которые распространяются на множество однородных предметов (в том числе абстрактных), мер и мероприятий, обеспечивающих целенаправленные действия и безопасные условия производительного и качественного труда как производственного ресурса, который используется в производстве товаров и услуг.

Необходимо подчеркнуть, что охрана труда – это родовое понятие, объединяющее множество видовых понятий (техника безопасности, пожарная безопасность, электробезопасность, условия труда, вредный и опасный производственный фактор, безопасные условия труда, рабочее место, средства индивидуальной и коллективной защиты работников, система управления охраной труда, производственная деятельность, требования охраны труда, государственная экспертиза условий труда, стандарты безопасности труда, профессиональный риск, управление

профессиональными рисками, государственная политика в области охраны труда, государственные нормативные требования, служба охраны труда и многие другие). В обеспечении выполнения Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ) приняты нормативные акты, в том числе СанПиН 2.2.4.3359-16, ГОСТ 12.0.004-2015, ГОСТ 12.0.003-2015, ГОСТ 12.4.026-2015, ГОСТ 12.0.230.1-2015, ГОСТ 12.0.230.2-2015.

Важность анализируемого понятия оправдывает его регламентацию и кодифицирование на государственном уровне. В статье 209 ТК РФ (как и в Федеральном законе «Об основах охраны труда в Российской Федерации») охрана труда определена как система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия. Эта система реализуется посредством комплекса мероприятий с опорой на соответствующие методы и средства для обеспечения защиты жизни и здоровья работника в процессе его трудовой деятельности.

Поскольку понятие охраны труда законодательно регламентировано, то определение термина «охрана труда» полностью повторяет определение указанного понятия. Вместе с тем, такое положение только формально ликвидирует различие взглядов ученых и практиков на содержание понятия и термина, но не препятствует стремлению отражать в дефиниции новое, что генерирует современная наука и практика.

В настоящее время в ряде стран разрабатывают всеобъемлющую концепцию безопасной и здоровой рабочей среды (а не охраны труда), а в российской энциклопедии по охране труда это понятие представлено в трёх аспектах: институт данной отрасли права; элемент трудовых отношений; субъективное право работников (рис. 1) [7].

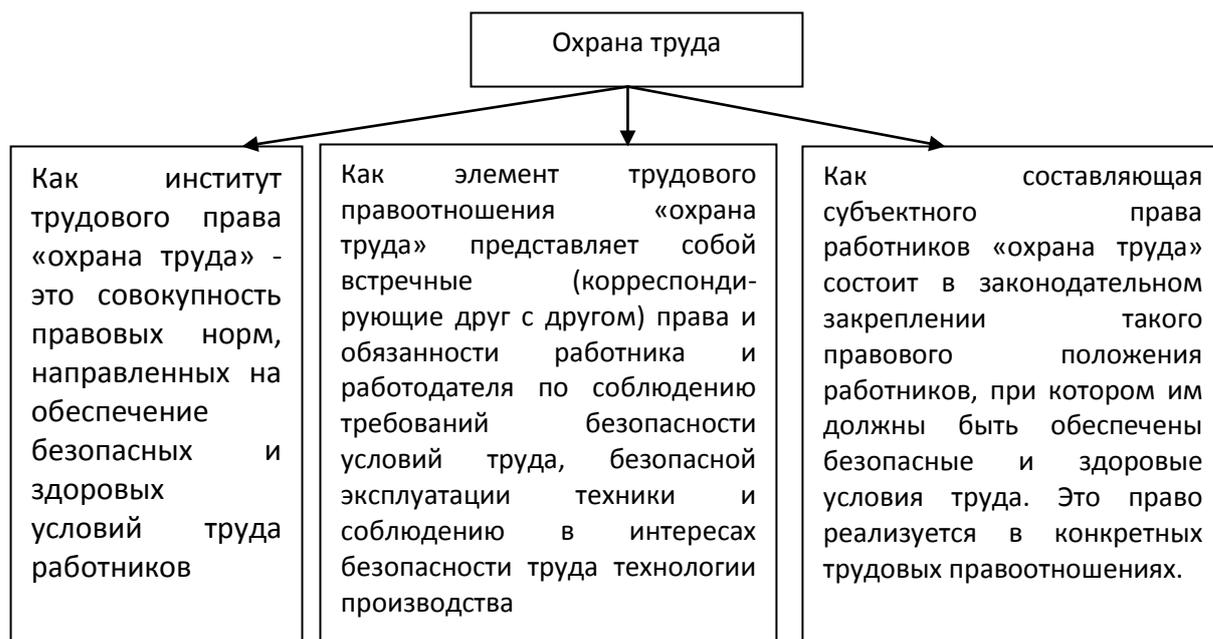


Рис. 1 – Аспекты понятия «охрана труда»

Выделение институциональной природы охраны труда важно, поскольку совокупность законов, правил, норм, традиций, привычек в специализированном (целевом) институте должно сочетаться с продуманными и действенными механизмами их выполнения и соблюдения. Следовательно, именно из институциональности охраны труда логично вытекает, во-первых, преемственность целенаправленной работы и продуманная система прав и обязанностей работников (в том числе руководителей разных звеньев и уровней) и работодателя, во-вторых, превентивность планируемых и организуемых к исполнению мер и мероприятий, в-третьих, необходимое регулирование охраны труда как совокупности сложной системы социально-трудовых отношений предполагает достижение важной цели – безопасности труда, которое предусматривает применение комплекса правил, норм и их исполнения посредством специальных методов, механизмов и инструментов, в том числе правовых, социальных, экономических, прогнозных, плановых,

организационных, технических, медицинских. В обоснование второго утверждения можно сослаться на флагманскую программу Международной организации труда (МОТ – ILO), в которой охрана труда связывается с глобальными профилактическими действиями с целью добиться сокращения смертей, травм и заболеваний, опосредованных работой (трудом). Аспект регулирования (в более общей трактовке – управления) в значительной мере проявляется как часть института охраны труда и применения системного подхода для эффективной реализации функции охраны труда.

Целесообразно расширить кодифицированное описание понятия «охрана труда», а также в дефиниции термина говорить об институте охраны труда.

Взгляды ученых и специалистов-практиков на содержание дефиниции термина разнятся.

Например, Ю.В. Баранов, ссылаясь на мнение ряда авторов научных работ (в том числе О.В. Домрачевой, А.С. Макеевкиной, А.В. Михайлова, А.С. Неверовой, В.И. Семенкова, М.В. Созановой), охрану труда связывает с охраной жизни и здоровья работника, перенося акценты на технику безопасности и гигиену труда, защиту жизни и здоровья работников. Он предлагает рассматривать охрану труда как социально-трудовые отношения между органами государственной власти, работодателями и наёмными работниками, сформированные на всех уровнях экономической деятельности для решения задач по сохранению жизни и здоровья работающего населения [8].

С. П. Какаулин определяет охрану труда как систему, которая обеспечивает безопасность жизни, поддержание здоровья и эффективности работников в процессе труда, а также включает целевые социальные, правовые, организационные, технические, экономические, медицинские и другие меры охраны труда [9].

А. Г. Федорц обосновывает, что охрана труда – система правовых норм и общественных институтов, направленных на защиту прав и интересов наемных работников в трудовых отношениях от работодателя [10].

Г.З. Файнбург анализирует и систематизирует понятия, связанные с системой и организацией охраны труда, и говорит о двойственном характере труда как материальном процессе преобразования окружающего мира и социального отношения присвоения продукта труда [11].

Такая позиция не только может быть поддержана, но дополнена некоторыми комментариями.

В экономике производства труд – это совместная работа, кооперация многих людей, которые вместе создают материальные и духовные блага, прежде всего, те, которые имеют рыночную ценность, что создает условия для их реализации, обмена на деньги. При этом проявляется двойственность труда, который, с одной стороны, обезличен как результат приложения усилий, работы множества людей, но, с другой стороны, – это целенаправленная деятельность отдельных работников, которые в результате своей работы создают частичку общественного блага или товара, получая оплату труда.

Эта двойственность проявляется в науке и практике. Например, экономика (как наука) оперирует с некоторым абстрактным, усредненным, обезличенным человеком, продающим рабочую силу, а менеджмент и управление персоналом использует модели человека труда, которые учитывают разнообразие его личных качеств, предлагают мотивировать и стимулировать человека для повышения эффективности и производительности труда. В организации производства и охране труда одновременно применяют обезличенные модели человека труда (например, в организационных расчетах), а также модели, учитывающие личностные качества работника.

В охране труда как науке и практике широко используются модели некоего абстрактного среднего человека, в которой он обладает усреднёнными физическими и иными качествами (характеристиками). Понятие нормы в охране труда непосредственно связано с таким подходом. Однако все в большей мере наука и практика учитывает социальную, психологическую, психическую стороны человека труда применительно к специальному (своему) предмету и объекту исследования и управления. В обоснование этого обратимся к одному из пунктов области исследования научной специальности 05.26.01 Охрана труда, который сформулирован так: «Изучение физических, физико-химических, биологических и социально-экономических процессов, определяющих условия труда, установление взаимосвязей с вредными и опасными факторами производственной среды».

Труд неизбежно имеет человеческие черты в менеджменте, организации производства, социологии и психологии труда, а в производственной практике человеческий фактор является одним из важных, иногда, важнейших факторов, влияющих на организацию охраны труда и её результаты. При этом надо учитывать и то обстоятельство, что труд может быть добровольным и не основанным на отношениях купли-продажи, но это не отвергает необходимости выполнения норм и правил охраны труда для сохранения жизни, здоровья, производительной работоспособности таких работников (например, добровольцев-волонтёров).

Перечисленные доводы позволяют говорить о необходимости заменить в дефинициях термина «охрана труда» понятие «трудовые отношения» на понятие «социально-трудовые отношения».

Следует обратить внимание тот факт, что термин «охрана труда» реже используют в материалах конвенций и рекомендациях МОТ. Зарубежные специалисты чаще оперируют терминами «гигиена», «безопасность и гигиена

труда», «охрана здоровья», уделяя значительное внимание человеку труда, сохранению его здоровья (об этом пишет, например, А.Я. Петров [12]).

Важно то, что специалисты-практики, разрабатывая меры по повышению эффективности системы управления и совершенствованию организации охраны труда на предприятиях, особое внимание уделяют вопросам выявления опасностей и управления рисками для сохранения, здоровья, работоспособности и жизни человека (работника) [13, 14].

Как упоминалось выше, терминологическая работа связана с правовым закреплением терминов и их кодификацией. На конечном этапе коррекции специальной (отраслевой) научной терминологии в работе участвуют специальные терминологические организации, в том числе Комитет научной терминологии в области фундаментальных наук Российской академии наук. Поэтому итог проведенного исследования целесообразно связывать не с предложением новой формулировки дефиниции, а с обоснованными рекомендациями по дополнению её необходимыми элементами.

Результаты проведенного исследования позволяют рекомендовать выполнить коррекцию дефиниции официально кодифицированного термина «охрана труда», учитывая необходимость, во-первых, упоминания социально-трудовых отношений, складывающихся между государством (в лице органов государственной власти), обществом (в том числе общественными организациями), работодателями и работниками, во-вторых, отражения не только системной, но и институциональной природы охраны труда. Институт охраны труда необходим, поскольку позволяет системно организовать необходимый специфический целевой комплекс мер и работ, прежде всего, превентивных.

Литература

1. Serbinovskaya N. Theory and practice of creating and justifying economic terms // IAJPS. 2019. Vol. 06. pp. 11761 – 11763.
2. Сербиновская Н.В. Терминологическое поле «Маркетинг» в русском языке. Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2009. 234 с.
3. Grinev-Griniewicz S. Terminological Methods in the History of Terminology Science // Terminologija. 2011. Vol. 18. pp. 27 – 42.
4. Leitchik V.M., Shelov S.D. Terminology: Where is Russian Science Today? // LSP & Professional Communication. 2003. Vol. 3. N 1. pp. 82 – 109.
5. Alli B.O. Fundamental Principles of Occupational Health and Safety. Second edition. Geneva: International Labour Office, 2008. 199 p.
6. Kaufman B.E. The Theoretical Foundation of Industrial Relations and Its Implications // Industrial and Labor Relations Review. 2010. Vol. 64. No. 1. pp. 74 – 108.
7. Российская энциклопедия по охране труда / Гл. ред. А.П. Починок. В 2 т. М.: НЦ ЭНАС, Т.1: А-О, 2005. 384 с.
8. Баранов Ю.В. Инновационное изменение понятий в сфере охраны труда // Вестник СибАДИ. 2018. Т. 15. № 1. С. 115 – 120.
9. Какаулин С.П. Экономика безопасного труда: учеб.-практ. пособие. М.: Альфа-Пресс, 2007. 192 с.
10. Федорец А.Г. Охрана труда – 2015 и другие интересные вопросы профессиональной охраны специальных рисков от безопасности труда: науч.-практ. изд-е. М.: ИБТ, 2015. 136 с.
11. Файнбург Г.З. Понятийно-терминологическая система охраны труда // Охрана и экономика труда. 2016. № 1. С. 75 – 84.
12. Петров А.Я. Понятие «охрана труда»: теоретико-правовые аспекты // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 2. С. 61–75.

13. Стасева Е.В., Пущенко С.Л. Основы методического подхода к совершенствованию организации охраны труда в строительстве на основе системы управления рисками // Инженерный вестник Дона. 2012. №4 (1). URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4p1y2012/1158.

14. Пущенко С.Л., Волкова Н.Ю. Повышение эффективности системы управления охраны труда на предприятиях стройиндустрии // Инженерный вестник Дона. 2013. №4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2013/2190.

References

1. Serbinovskaya N.V. IAJPS. 2019. Vol. 06. pp. 11761 – 11763.
2. Serbinovskaya N.V. Terminologicheskoe pole «Marketing» v russkom yazike [Terminological field of "Marketing" in the Russian language]. Novocherkassk: YuRGU (NPI). 2009. 234 p.
3. Grinev-Griniewicz S. Terminological Methods in the History of Terminology Science. Terminologija. 2011. Vol. 18. pp. 27 – 42.
4. Leitchik V.M., Shelov S.D. Terminology: Where is Russian Science Today? LSP & Professional Communication. 2003. Vol. 3. N 1. pp. 82 – 109.
5. Alli Benjamin O. Second edition. Geneva, International Labour Office, 2008. 199 p.
6. Kaufman B.E. Industrial and Labor Relations Review. 2010. Vol. 64. No. 1. pp. 74 – 108.
7. Rossiyskaya enciklopediya po ohrane truda. Gl. Red. A.P. Pochinok. V 2 t. [Russian Encyclopedia of Labor Protection. Main ed. by A. P. Pochinok. In 2 vols.] Moskva: NC ENAS, T.1: A-O, 2005. 384 p.
8. Baranov Yu.V. Vestnik SibADI. 2018. T. 15. N 1. pp. 115 – 120.
9. Kakaulin S.P. Ekonomika bezopasnogo truda: ucheb.-prakt. posobie [The economy of safe work: an educational and practical guide]. Moskva: Alfa-Press, 2007. 192 p.



10. Fedorec A.G. Ohrana truda – 2015 i drugie interesnie voprosi professionalnoy ohrani specialnih riskov ot bezopasnosti truda: nauch.-prakt. izd-e. [Labor Protection-2015 and other interesting issues of professional protection of special risks from labor safety: scientific and practical publication]. Moskva: IBT, 2015. 136 p.
11. Faynburg G.Z. Ohrana i ekonomika truda. 2016. N 1. pp. 75 – 84.
12. Petrov A.Ya. Pravo. Jurnal Visshey shkoli ekonomiki. 2015. N 2. pp. 61–75.
13. Staseva E.V., Pushenko S.L. Inzhenernyj vestnik Dona. 2012. N 4 (1). URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4p1y2012/1158.
14. Pushenko S.L., Volkova N.Yu. Inzhenernyj vestnik Dona. 2013. N 4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2013/2190.