

Предпринимательская деятельность в аспекте экономической оценки воздействия на окружающую среду

О.В.Никулина

Ростовский государственный строительный университет

Аннотация: В статье рассматривается суть актуальных проблем экономических аспектов оценки воздействия на окружающую среду в области предпринимательской деятельности. Выделяются проблемные аспекты, проводится их анализ, даются возможные пути решения.

Ключевые слова: экономика природоохранных систем, организация и управление, природоохранные системы.

Анализ планово-проектной практики показывает, что сложился устойчивый стереотип разрыва технических, социальных, коммерческих, экологических и других аспектов в оценках хозяйственных и иных решений. Выбор оптимальных вариантов (в тех редких случаях, когда действительно рассматриваются альтернативы) затруднен, поскольку сравнение производится по набору разнородных показателей [1].

Результаты воздействия на окружающую среду (ОВОС) описывают последствия реализации предлагаемого проекта (программы, плана, проекта строительства и т.п.) - изменения, как в природной среде, так и в жизни и благосостоянии людей, потенциально возможные вследствие реализации проекта [2]. Результаты ОВОС – это эколого-ориентированная информация для лиц/органов, принимающих решение по проекту. Эргономические аспекты ОВОС - это, прежде всего вопросы представления результатов ОВОС в стоимостном выражении и интерпретации их экономическими категориями.

Сегодня уже не подлежит сомнению необходимость интеграции экологических аспектов в стратегии развития, для того чтобы обеспечить экономике долговременную устойчивость. При этом актуальность включения в планово-проектную практику процедур прогнозирования эколого-

экономических последствий и их оценке на всех стадиях разработки и принятия решений возрастает, поскольку эти процедуры становятся одним из способов реализации на практике концептуальных стратегических принципов экологизации развития. Однако до сих пор на этапах стратегического планирования и конкретного проектирования экологические вопросы решаются обособленно от проблем хозяйственного развития, по-прежнему во главу угла природоохранной стратегии ставится ликвидация негативного влияния производства на окружающую среду с помощью ставших уже привычными «природоохранных мероприятий» [3]. По-прежнему технические решения, факторы размещения, виды производимой продукции и т.д. слабо анализируются с экологических позиций. Таким образом, ошибки прошлого, то есть стратегия ликвидации, а не предупреждения отрицательных экологических последствий, экстраполируются в будущее. Экономической науке уже пора платить долги практике, поскольку не разработанность методологии комплексных эколого-экономических оценок тормозит поиск и выбор экологосбалансированных альтернатив экономического развития[6].

В процессе принятия решений о хозяйственном развитии экологические проблемы и соображения экономической «целесообразности» также лежат на разных чашах весов, и последние, как правило, перевешивают. Неразрывность социально-эколого-экономических систем – объективно существующая реальность, поэтому в настоящее время речь должна идти не столько о поиске каких-то новых методологических приемов, интегрирующих экологию и экономику, сколько о преодолении сложившейся практики разделения затрат на «производственные» и «природоохранные», разделения и противопоставления коммерческих и общественных выгод и потерь, разделения критериев оценки эффективности затрат на экологические и социально-экономические [7].

Начал формироваться новый подход к подготовке и принятию управленческих, технических, коммерческих и иных решений, на котором давно настаивают экологи. Сам по себе рост производства уже не рассматривается как бесспорная и доминирующая цель экономики; расширение мощностей для неограниченного покрытия потребностей признается неосуществимым; экономические оценки все в большей степени включают новые критерии: экологические соображения выдвигаются в число приоритетных. Инициирование в нашей стране деятельности, обозначаемой аббревиатурной ОВОС – это попытка в современных условиях сместить акценты в планировании будущего развития, поднять «экологическое качество» проектирования и выстроить иную, чем сложившаяся на сегодняшний день, систему решений, где предупреждение экологических проблем присутствовало бы в качестве императива [8].

Для интеграции в процессе принятия решений результатов ОВОС они должны излагаться общепринятым во всем мире языком экономических категорий и прежде всего содержать показатели затрат, которых требуют предложенный обществу способ удовлетворения заявленной и им потребности. Экологическая составляющая присуща любому действию, которое предлагается обществу, и практически нет таких факторов, значимость которых позволяла бы игнорировать экологические последствия принимаемых решений. Но общество должно знать приемлем ли риск, во что обойдется удовлетворение данной потребности, и каковы могут быть отрицательные последствия. Поэтому, когда говорят об экономических аспектах ОВОС на уровне конкретных хозяйственных решений, прежде всего, имеют в виде методологию и практику проведения эколого-экономических расчетов в процессе ОВОС с представлением ее результатов в

стоимостной форме и интерпретацией их в терминах экономической целесообразности и эффективности предлагаемых вариантов. Однако на стадии стратегического планирования, экономические аспекты ОВОС чаще интерпретируются как экологический регулятор экономического развития. Здесь нет противоречия [9].

Первая задача включает выявление причинно-следственных связей и идентификацию изменений в обществе, возникающих в результате использования природных ресурсов и воздействия на окружающую среду. Это один из наиболее трудно поддающихся выражению в стоимостной форме элементов ОВОС.

Вторая задача связана с определением так называемой полной стоимости проекта и включает анализ общественных затрат и результатов предлагаемых способов осуществления хозяйственной деятельности с учетом всех ожидаемых последствий. На результатах такой оценки основывается выбор варианта проектного решения. Подобные расчеты должны проводиться на всех этапах разработки планово-проектной документации [5].

Схема оценки на первый взгляд, несложна. Перед проведением эколого-экономических расчетов в рамках ОВОС должны быть сформулированы цели намечаемой деятельности, обоснована потребность в ее результатах, определены экологические требования и ограничения на анализируемый период осуществления хозяйственной деятельности, а также хотя бы ориентировочно выстроена система общественных и экономических предпочтений. Порядок формирования и оценки вариантов в общем виде состоит следующем. Формируются социально необходимые, потенциально возможные технически осуществимые варианты, удовлетворяющие заданным целевым установкам. В процессе ОВОС для всех вариантов определяются источники и виды воздействия на

окружающую среду, идентифицируются последствий этих воздействий и из дальнейшей рассмотрения исключаются варианты, не отвечающие экологическим требованиям к ограничениям. Для оставшихся вариантов определяются и оцениваются (в пределах возможного) социально-экономические последствия. Затем оцениваются полные общественные затраты на осуществление предлагаемых вариантов: в стоимостной форме суммируются все «за» и «против» в соответствии со шкалой общественных интересов заранее выстроенных критериев оценки. Показатели, не нашедшие стоимостного выражения, используются для пояснения полученных результатов. Интеграция показателей по приведенной схеме предлагаемых вариантов путем определения суммарных затрат на реализацию каждого варианта при фиксированном уровне воздействия, определенного в процессе ОВОС. Если выразить уровни воздействий и их последствий в сравнимой форме, то оценка затрат на их достижение позволит достаточно корректно определить более эффективный вариант [10].

Практика показывает, что при оценке проектных решений и обосновании экономической целесообразности предлагаемого варианта часто допускается смешение этих разноуровневых показателей в одном расчете и сопоставление их напрямую. Это не допустимо, равно как и принятие решений о приемлемости предлагаемого варианта на основании его коммерческой выгоды [4]. Конечно, согласование эффектов этих уровней обязательно, однако это согласование обеспечивается (или должно обеспечиваться) действующей системой хозяйствования, включая кредитно-финансовый механизм, экономические льготы и санкции, характер рыночных связей и пр. [6]. Несовершенство и изменчивость этих факторов приводят к ограничению прогнозного периода их применения, а также к тому, что, как правило, эффекты разных уровней количественно не совпадают, и это нормально. Но при проведении эколого-экономических расчетов разрыв

многократно увеличивается, поскольку экологический фактор еще не встроен в хозяйственный механизм как необходимый и естественный фактор воспроизводства, а его экономическая оценка, если и существует, не отличается обоснованностью и устойчивостью. И сравнение этих разноуровневых эффектов зачастую уводит решение в сторону сиюминутной выгоды, что оборачивается непредвиденным ростом затрат и снижением эффективности почти сразу же после пуска объекта.

Литература

1. Sugiyama S. Socio-Economic History Society. Tokyo, 2006. – 590 p.
2. Krueger A., Anderson D. Explorations in Economics. Worth Publishers, 2013. - 395 p.
3. Berry C.H. Corporate Growth and Diversification // Journal of Law and Economics. Vol. 14, № 2. October, 1971, pp. 371-383.
4. Илларионова Е.В., Фомина А.С., Гуськов С.А., Федосова С.И., Шумилов А.И. История российского предпринимательства. Луга, ЕАОИ, 2008. – 357 с.
5. Майкл Э. Г.: Малый бизнес. От иллюзий к успеху. Возвращение к мифу предпринимательства М.: Олимп-Бизнес, 2012. – 458 с.
6. Ашхотов Э. Ю., Бегов Р.К. , Ашхотов В. Ю. Производственно-экономические и организационные проблемы инвестирования в региональные АПК // Инженерный вестник Дона, 2012, №1 URL:ivdon.ru/magazine/archive/n1y2012/669
7. Савельева Н.А. Методика оценки конкурентоспособности предприятий сферы строительного дизайна // Инженерный вестник Дона, 2011, №4 URL:ivdon.ru/magazine/archive/n4y2011/697
8. Напхоненко Н.В., Зеленская О.А. Коммерциализация технологий и конкурентоспособность отечественных предприятий // Известия высших



учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Технические науки. 2007. № 5. С. 105-107.

9. Зеленской О.А. Проблемы и возможности формирования конкурентоспособных кластеров как метода активизации инновационных процессов // Новые технологии. 2010. № 4. С. 83-87.

10. Побегайлов О.А., Голотайстрова Е.Ю. Инновационное развитие строительного производства и его риски // Инженерный вестник Дона, 2013, № 2 URL: ivdon.ru/magazine/archive/n2y2013/1684

References

1. Sugiyama S. Socio-Economic History Society. Tokyo, 2006. 590 p.
 2. Krueger A., Anderson D. Explorations in Economics. Worth Publishers, 2013. 395 p.
 3. Berry C.H. Corporate Growth and Diversification. Journal of Law and Economics. Vol. 14, № 2. October, 1971, pp. 371-383.
 4. Illarionova E.V., Fomina A.S., Gus'kov S.A., Fedosova S.I., Shumilov A.I. Istorija rossijskogo predprinimatel'stva. [History of Russian entrepreneurship]. Luga, EAOI, 2008. 357 p.
 5. Majkl Je. G.: Malyj biznes. Ot illjuzij k uspehu. Vozvrashhenie k mifu predprinimatel'stva [From illusions to success. Returning to the myth of entrepreneurship] M.: Olimp-Biznes, 2012. 458 p.
 6. Ashhotov J. J., Bevov R.K. , Ashhotov V. J. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2012, №1. URL: ivdon.ru/magazine.archive.n1y2012.669
 7. Savel'eva N.A. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2011, №4 URL: ivdon.ru/magazine.archive.n4y2011.697
 8. Naphonenko N.V., Zelenskaja O.A. Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Severo-Kavkazskij region. Serija: Tehnicheskie nauki. 2007. № 5. pp. 105-107.
 9. Zelenskoj O.A. Novye tehnologii. 2010. № 4. pp. 83-87.
-



10. Pobegajlov O.A., Golotajstrova E.Ju. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2013, № 2 URL: [ivdon.ru/magazine.archive.n2y2013.1684](http://ivdon.ru/magazine/archive.n2y2013.1684)