

Системный анализ эволюции концепции образовательных технологий

И.В. Полоников

*Уральский федеральный университет имени первого Президента России
Б.Н. Ельцина, Екатеринбург*

Аннотация: Статья посвящена теме интеграции цифровых образовательных технологий (EdTech) в управление организационными системами в условиях цифровой трансформации образования. В работе особое внимание уделено формированию комплексного определения EdTech: анализу взаимосвязи технологических, организационных и рыночных компонентов EdTech, а также их влиянию на оптимизацию бизнес-процессов и управленческие стратегии образовательных учреждений. Цель исследования – сформировать комплексное определение EdTech, отражающее его эволюцию и роль как инструмента трансформации управления. В качестве методов использованы системный анализ концепции EdTech, моделирование взаимодействия технологий с образовательными организациями и критическая оценка кейсов внедрения цифровых платформ. В результате предложено определение EdTech как динамичной экосистемы, объединяющей цифровизацию управления, персонализированное обучение и адаптацию организационной культуры. Выводы подчеркивают необходимость экосистемного подхода к управлению EdTech, учитывающего инфраструктурные ограничения, подготовку кадров и регуляторные аспекты. Результаты исследования могут быть использованы для разработки стратегий цифровой трансформации образовательных учреждений, оптимизации ресурсного планирования и формирования устойчивых бизнес-моделей в сфере EdTech.

Ключевые слова: цифровая трансформация, цифровые образовательные технологии, бизнес-процессы, системный анализ, управление.

Введение

Цифровые образовательные технологии (EdTech) стали неотъемлемой частью современного образования, особенно в условиях пандемии COVID-19, которая ускорила цифровизацию образовательных процессов. Однако, несмотря на широкое использование термина EdTech, его определение остается размытым и часто сводится к техническим аспектам, игнорируя педагогические и социальные компоненты. Цель данной статьи — провести системный анализ эволюции концепции EdTech и предложить комплексное определение, учитывающее все аспекты образовательных технологий.

Материалы и методы: Исследование основано на системном анализе развития образовательных технологий и их интеграции в управленческие

процессы образовательных организаций. Для достижения поставленных целей применены следующие методы:

1. Системный анализ – для изучения эволюции концепции EdTech и выявления взаимосвязей между технологическими, организационными и рыночными факторами.

2. Сравнительный анализ – для сопоставления существующих определений EdTech и выявления их сильных и слабых сторон.

3. Метод кейс-стадии – для оценки успешных и неудачных примеров интеграции EdTech-решений. Анализ проводился на основе данных международных исследований, научных публикаций и практических кейсов EdTech-платформ, применяемых в образовательных организациях. В результате были сформулированы выводы о комплексной природе EdTech и его влиянии на управление в образовательных системах.

Литературный обзор

Вопросы цифровой трансформации образования и интеграции образовательных технологий в управленческие процессы являются предметом активных исследований. Вильямсон (2021) рассматривает EdTech как элемент глобальной индустрии, оказывающей влияние на образовательные стандарты и институциональные структуры [1]. В свою очередь, Сингх (2022) анализирует влияние цифровых решений на управление бизнес-образованием, подчеркивая значимость адаптивных технологий и их интеграции в корпоративные стратегии [2]. Критический анализ существующих определений EdTech представлен в работе Хакмана и Рейндла (2021), которые отмечают технологический уклон большинства определений и указывают на необходимость учета педагогических и социальных аспектов [3]. Подобную точку зрения разделяют Карабегович и соавт. (2018), исследующие внедрение систем управления бизнес-процессами в образовательных организациях [4]. Дополнительно, Лянагунавардена и

соавт. (2014) изучают доступность онлайн-образования в странах с низким уровнем дохода, указывая на цифровое неравенство как один из ключевых барьеров развития EdTech [5]. С этой проблемой также сталкиваются проекты оффлайн-обучения, такие как SmartBox, которые ориентированы на расширение доступа к образовательным технологиям в удаленных регионах [6]. Таким образом, существующая литература демонстрирует необходимость комплексного подхода к изучению EdTech, объединяющего технологические, организационные и рыночные аспекты. Однако остается открытым вопрос о влиянии цифровых образовательных платформ на управленческие модели образовательных учреждений, что требует дальнейших исследований.

Результаты исследования

Современный российский рынок EdTech демонстрирует значительный рост, что подчеркивает важность образовательных технологий в цифровую эпоху [7]. Этот рост связан с эволюцией концепции EdTech, которая прошла путь от простых технических инструментов до сложных экосистем управления образовательными процессами. Чтобы понять эту связь и заложить основу для выведения определения, были рассмотрены данные о динамике рынка (таблица 1).

С 2020 по 2024 год рынок вырос почти в три раза, что отражает возрастающий спрос на цифровые образовательные решения [7]. Этот процесс не случаен: он является результатом длительной эволюции концепции EdTech, начиная с её зарождения и заканчивая современной цифровой трансформацией. Анализ исторических этапов развития позволит глубже понять, как формировалось современное понятие EdTech, и подготовит почву для его переосмысления, в том числе в контексте предложенной Вильямсоном концепции «Meta-EdTech» [8].

Для формирования комплексного определения важно проследить, как понимание EdTech менялось со временем. В данном исследовании был разработан исторический таймлайн, который демонстрирует ключевые этапы этой эволюции, показывая, как концепция расширялась от узкого применения технических средств к системному подходу, включающему цифровые инновации и рыночные механизмы (таблица 2).

Таблица №1.

Размеры и темп роста EdTech рынка России (данные BusinesStat)

Год	Размер рынка (млрд рублей)	Темп роста (% к предыдущему году)
2020	50,4	-
2021	74,8	48,3
2022	93,5	25,0
2023	123,2	31,8
2024	148,9	20,8

Таймлайн показывает, что EdTech эволюционировал от вспомогательных устройств к комплексным системам, интегрирующим технологии, образовательные методы и экономические факторы. Этот процесс напрямую связан с ростом рынка, описанным в таблице 1, и подчеркивает необходимость нового, более широкого определения.

Ранние концепции EdTech

Ранние концепции EdTech, как отмечают Хакман и Рейндл (2021), были сосредоточены на применении технических устройств в образовательном процессе. Первые разработки рассматривали EdTech как средство механизации обучения без учета педагогических и социальных факторов [3].

В 1960-х годах наблюдалось активное внедрение проекторов, магнитофонов и первых компьютеров в образовательные учреждения, что

дало старт процессу цифровизации образования. Однако отсутствие комплексного подхода и ориентации на педагогические методы ограничивало эффективность данных технологий [8].

Таблица №2.

Таймлайн развития термина EdTech

Период	Этап развития	Ключевые характеристики
1960-е годы	Зарождение концепции "технологий в образовании"	Использование технических устройств (проекторы, компьютеры) для механизации обучения [3].
1970-е годы	Системный подход к образовательным технологиям	Интеграция технологий в образовательные системы, управление процессами обучения [3].
1980-1990-е	Развитие компьютерных технологий и мультимедиа	Внедрение персональных компьютеров, CD-ROM, мультимедийных материалов в образовательный процесс [3].
2000-е годы	Появление онлайн-обучения и цифровых платформ	Развитие массовые открытые онлайн-курсы (Massive Open Online Courses – MOOC), системы управления обучением (Learning Management Systems – LMS) и других онлайн-инструментов [5].
2010-е годы	Расширение понятия EdTech за счет адаптивных технологий и анализа данных	Использование искусственного интеллекта, больших данных и адаптивных технологий для персонализации обучения [1].
2020-е годы	Цифровая трансформация образования и рыночная экспансия EdTech	EdTech как сегмент рынка, включающий технологии, организационные изменения и рыночные взаимодействия [5, 7].

Переход к системному подходу

В 1970-х годах произошел переход к системному подходу, в рамках которого технологии стали интегрироваться в образовательные процессы, включая управление ресурсами и анализ образовательных данных. В этот период появились первые системы управления обучением (LMS), способствовавшие структурированию образовательных программ и повышению эффективности взаимодействия между преподавателями и студентами [3].

Дальнейшее развитие концепции привело к появлению адаптивных технологий, направленных на персонализацию образовательного процесса. Тем не менее, значительная часть решений продолжала игнорировать социальные аспекты, такие как инклюзивность и доступность технологий для разных категорий пользователей [3].

Современные тенденции

Современные исследования подтверждают, что EdTech представляет собой не только технические инструменты, но и комплексные управленческие и рыночные решения. Развитие MOOC, цифровых платформ и мобильных приложений способствовало глобализации образовательных процессов, однако вызвало критику из-за недостаточного учета качества обучения и образовательного неравенства [5].

Актуальные модели, такие как смешанное обучение (blended learning) и адаптивные образовательные системы, демонстрируют значительный потенциал для персонализации образовательного процесса, но требуют интеграции с традиционными педагогическими практиками [4].

Критический анализ существующих определений EdTech

Технологический уклон: большинство существующих определений EdTech фокусируются на технологических аспектах, включая цифровые платформы, искусственный интеллект и облачные решения. Такой подход, как отмечает Вильямсон (2021), ведет к формированию "технологического детерминизма", при котором инновации рассматриваются как универсальное решение образовательных проблем, не учитывая влияние социальных, экономических и педагогических факторов [1]. Это приводит к ситуации, когда технологии внедряются без глубокой интеграции в образовательную среду, что может снижать их эффективность и создавать барьеры для различных групп пользователей [3]. Как подчеркивает Сингх (2022), цифровые технологии должны рассматриваться не изолированно, а в контексте образовательных стратегий, что требует их адаптации к различным методикам преподавания и организационным процессам [2].

Недостаточное внимание к социальным и педагогическим факторам: технологоцентричный подход игнорирует:

- **Доступность** – отсутствие адаптации технологий для студентов с ограниченными возможностями или пользователей в регионах с низкой цифровой инфраструктурой. Например, исследование Лянагунавардени и соавт. (2014) показывает, что лишь 5% студентов из развивающихся стран имеют доступ к высокоскоростному интернету, необходимому для эффективного использования цифровых образовательных ресурсов [5].

- **Инклюзивность** – недостаточное внимание к культурным, языковым и социально-экономическим различиям. Например, исследования демонстрируют, что многие глобальные платформы EdTech не предлагают локализованные версии контента, что затрудняет их использование в странах с низким уровнем владения английским языком [3].

- Педагогическую ценность – фокус на технологических характеристиках, а не на образовательных целях. Как отмечает Сингх (2022), эффективные образовательные технологии должны разрабатываться с учетом педагогических принципов, а не только технических возможностей. Например, массовые открытые онлайн-курсы (МООС) демонстрируют высокие показатели отсева студентов, что свидетельствует о необходимости пересмотра их методологических основ [5].

Ограниченность существующих моделей: распространенные модели, такие как SAMR (Substitution, Augmentation, Modification, Redefinition), оценивают технологии на микроуровне, не учитывая макроэкономические и институциональные факторы [9]. Например, проект SmartBox показал, что успешная интеграция EdTech требует учета социально-экономического контекста и образовательных традиций региона [6].

Недостаток внимания к условиям реализации: как отмечают Вильямсон (2021) и Сингх (2022), успешность EdTech-инициатив определяется не только технологическим прогрессом, но и условиями их внедрения, которые нередко остаются без должного анализа [1, 2].

Одним из ключевых факторов является подготовка преподавателей. Многие учителя не обладают достаточными навыками для эффективного использования цифровых инструментов, что приводит к их поверхностному внедрению [9]. Например, исследования в области бизнес-образования показывают, что использование Lean-методологии (бережливое производство) в обучении требует не только технологической адаптации, но и изменения образовательных стратегий [10].

Инфраструктурные ограничения также играют значительную роль. Недостаток надежного интернета и технических устройств сводит к минимуму эффективность даже самых инновационных решений. В исследовании Лянагунавардени и соавт. (2014) отмечается, что лишь 5%

студентов в развивающихся странах имеют доступ к стабильному интернету, что ограничивает их возможности участвовать в онлайн-обучении [5].

Культурные особенности оказывают значительное влияние на восприятие образовательных технологий. Многие платформы EdTech разрабатываются с ориентацией на англоязычную аудиторию, не учитывая языковые и педагогические различия. Например, MOOCs часто не адаптированы к образовательным традициям различных регионов, что снижает их эффективность и охват [5].

Экономические барьеры также являются серьезным препятствием для массового внедрения EdTech. Высокая стоимость подписок на образовательные платформы, такие как Vuju's, делает их недоступными для значительной части населения, особенно в странах с низким уровнем дохода [1].

Большинство исследований концентрируются на количественных метриках, таких как число зарегистрированных пользователей или завершенных курсов, игнорируя долгосрочные эффекты на образовательную мотивацию студентов и нагрузку преподавателей. Например, системы управления обучением часто оцениваются по числу подключенных пользователей, тогда как их реальное влияние на качество образовательного процесса остается недостаточно изученным [3]. Это приводит к феномену «иллюзии эффективности», при котором технологии воспринимаются как успешные, даже если они не решают ключевые проблемы системы образования [3].

Таким образом, критический анализ демонстрирует, что традиционные подходы к EdTech страдают редукционизмом, рассматривая технологии как автономные инструменты, а не как часть сложной образовательной экосистемы. Чтобы преодолеть эти ограничения, необходимо учитывать

интеграцию EdTech в социальные, экономические и педагогические процессы, что требует междисциплинарного подхода [1, 3].

Комплексное определение EdTech

На основе проведенного анализа предлагается следующее определение EdTech:

EdTech – это динамично развивающийся сегмент рынка на пересечении образования, технологий и рыночных механизмов. Он включает использование технологий для повышения эффективности образовательных процессов, цифровую трансформацию образовательных технологий, а также организационные и рыночные взаимодействия между участниками системы образования. Важным компонентом является влияние этих технологий на образовательную и потребительскую экосистему, что отражает их роль в формировании потребностей пользователей и моделей потребительского поведения. EdTech охватывает не только технические аспекты, но и управленческую и рыночную составляющие образовательного процесса, включая изменения в управлении, организационной культуре и рыночных стратегиях.

Компоненты комплексного определения EdTech

Технологический компонент

Технологический компонент EdTech включает образовательные платформы, мобильные приложения, решения на базе искусственного интеллекта (ИИ) и облачные технологии. Эти инструменты не просто автоматизируют процессы, но трансформируют педагогические практики:

- Персонализация обучения: ИИ-алгоритмы анализируют данные учащихся, корректируя контент под индивидуальные потребности. Например, платформа Coursera использует ML (machine learning – машинное обучение) для рекомендации курсов [2].

- Доступность: Мобильные технологии обеспечивают обучение в регионах с низкой инфраструктурой. Проект SmartBox демонстрирует, как оффлайн-решения преодолевают цифровой разрыв [6].

- Интерактивность: дополненная и виртуальная реальность, например, Labster для виртуальных лабораторных работ усиливают вовлеченность [3].

Однако, как отмечают Хакман и Рейндл (2021), технологический уклон без учета педагогики приводит к «иллюзии эффективности» — например, массовое внедрение MOOC не решило проблему отсева в развивающихся странах [3].

Организационный и рыночный компонент

EdTech стимулирует организационные изменения в образовании:

- Цифровая трансформация управления: Внедрение системы управления бизнес-процессами, как в Университете Сараево [4] оптимизирует процессы от зачисления студентов до защиты диссертаций.

- Новые бизнес-модели: Подписка на платформы (Byju's, Skillbox) заменяет разовые продажи, создавая устойчивый денежный поток [9]. К 2025 г. объем подписок в EdTech достигнет \$404 млрд [1].

- Рыночные стратегии: Партнерства вузов с EdTech-компаниями (например, Coursera for Campus) расширяют аудиторию и снижают затраты на разработку курсов [5].

Как подчеркивает Сингх (2022), ключевой вызов – интеграция технологий в существующие системы. Например, внедрение Lean-методологии в онлайн-обучение требует перестройки не только IT-инфраструктуры, но и корпоративной культуры [10].

Влияние на образовательную и потребительскую экосистему

EdTech перестраивает взаимодействие между участниками образовательного процесса:

- Студенты и преподаватели: Персонализированные траектории (например, платформа AltSchool) смещают фокус с «преподавания» на «навигацию в знаниях» [1].

- Родители: Приложения вроде ClassDojo обеспечивают прозрачность учебного процесса, усиливая вовлеченность семей [3].

- Работодатели: Микрокредитинг навыков (Coursera, Udacity) и цифровые сертификаты (LinkedIn Learning) становятся новой валютой на рынке труда [5].

- Государство: Регуляторные инициативы (например, «Цифровая образовательная среда» в РФ) задают стандарты для EdTech-рынка, балансируя между инновациями и защитой данных [1].

При этом, как отмечает Вильямсон (2021), доминирование «Big EdTech» (Vuju's, Coursera) создает риски монополизации, где алгоритмы платформ, а не педагоги, определяют содержание образования [1].

Технологический компонент служит инструментом для организационных изменений, которые, в свою очередь, формируют рыночные отношения. Вместе они перестраивают экосистему, где данные учащихся становятся ресурсом для адаптации услуг под запросы рынка. Однако, как показывает кейс SmartBox [6], успех зависит от учета локальных условий (инфраструктура, культура), а не слепого копирования глобальных трендов.

Обсуждение результатов

Проведенный анализ подтвердил, что образовательные технологии (EdTech) прошли значительную эволюцию – от вспомогательных инструментов до сложных цифровых экосистем, трансформирующих

управление образовательными учреждениями. Полученные результаты позволяют выделить ключевые аспекты, влияющие на эффективность внедрения EdTech.

Сравнение с существующими исследованиями

Выводы исследования подтверждают точку зрения Вильямсона (2021), который рассматривает EdTech как часть глобальной образовательной индустрии, изменяющей традиционные управленческие подходы [1]. В то же время, как отмечают Хакман и Рейндл (2021), многие современные EdTech-решения ориентированы преимущественно на технологические инновации, игнорируя педагогические и социальные аспекты

Данный анализ поддерживает этот тезис, подчеркивая необходимость экосистемного подхода, включающего не только цифровизацию процессов, но и адаптацию организационной культуры образовательных учреждений.

Результаты также согласуются с исследованиями Лиянагунавардени и соавт. (2014), которые указывают на проблему цифрового неравенства и барьеров доступа к образовательным технологиям в регионах с недостаточной инфраструктурой [5]. В связи с этим данное исследование акцентирует внимание на необходимости учета инфраструктурных ограничений и разработки инклюзивных моделей внедрения EdTech.

Барьеры и ограничения в интеграции EdTech

Несмотря на потенциал цифровых технологий в образовательном процессе, выявлен ряд ограничений, сдерживающих их повсеместное внедрение:

Технологический уклон – преобладание инструментального подхода без учета образовательных целей, что приводит к снижению педагогической эффективности.

Инфраструктурные ограничения – недостаточный уровень цифровой среды в ряде регионов и образовательных учреждений.

Недостаточная подготовка преподавателей – низкий уровень цифровых компетенций снижает эффективность использования EdTech-инструментов.

Эти выводы соответствуют исследованиям Карабеговича и соавт. (2018), которые указывают, что успешная цифровая трансформация требует не только технологической модернизации, но и организационных изменений в образовательных учреждениях

Результаты исследования могут быть полезны для:

- Образовательных организаций, стремящихся повысить эффективность управления и внедрения цифровых технологий.
- Разработчиков EdTech, создающих персонализированные платформы и системы управления обучением (адаптивные образовательные среды).
- Государственных органов, разрабатывающих регуляторные инициативы в сфере цифрового образования.

Предложенный экосистемный подход к EdTech способствует не только технологической трансформации, но и формированию устойчивых образовательных моделей, ориентированных на адаптацию к индивидуальным потребностям обучающихся и эффективное управление образовательными процессами.

Заключение

Проведенное исследование показало, что образовательные технологии представляют собой не просто совокупность цифровых инструментов, а сложную экосистему, включающую технологические, организационные, рыночные и экосистемные компоненты. Исторический анализ эволюции EdTech продемонстрировал его трансформацию от вспомогательных

образовательных средств до цифровых экосистем, оказывающих влияние на управленческие модели и образовательные стратегии.

Главным результатом исследования стало формирование комплексного определения EdTech, которое охватывает не только технические аспекты, но и их влияние на организационные процессы, рыночные механизмы и образовательные практики. Это определение подчеркивает необходимость перехода от технологическоцентричного подхода к экосистемному восприятию EdTech, что позволит учитывать социальные, экономические и инфраструктурные условия его внедрения.

Анализ существующих моделей выявил ряд проблем, таких как технологический уклон, недостаточное внимание к педагогическим и социальным аспектам, а также риски цифрового неравенства. Для эффективного использования потенциала EdTech необходимо комплексное планирование, включающее адаптацию образовательных технологий к различным социально-экономическим контекстам, подготовку кадров и развитие устойчивых бизнес-моделей.

Перспективным направлением дальнейших исследований является моделирование бизнес-процессов в EdTech, что позволит оптимизировать управление образовательными платформами, повысить их операционную эффективность и разработать стратегии масштабирования. Изучение влияния цифровых решений на бизнес-модели EdTech-компаний поможет определить ключевые факторы успешного внедрения инноваций, минимизировать риски и повысить устойчивость образовательных экосистем в условиях цифровой трансформации.

Результаты исследования могут быть полезны при проектировании стратегий цифровой трансформации образовательных организаций, разработке образовательных политик и оптимизации бизнес-моделей EdTech-компаний. Комплексный подход к EdTech позволит не только повысить

доступность и качество образования, но и создать устойчивую экосистему, способную адаптироваться к изменяющимся условиям рынка и потребностям общества.

Литература

1. Williamson B. Big EdTech // Learning, Media and Technology. 2022. V. 47. №2. pp. 157-162.
2. Singh S. Process Improvement Approach to Transform Online Business Education in the Post-COVID World // Journal of Learning for Development. 2022. V. 9. №2. pp. 363-369.
3. Hackman S.T., Reindl S. Contesting What Constitutes EdTech Success. Current Studies in Comparative Education // Science and Technology. 2021. V.8(1-2). pp. 89–105.
4. Karabegovic A., Buza E., Omanovic S., Kahrovic A. Adoption of BPM Systems for Process Design in a Higher Education Institution // 2018 41st International Convention on Information and Communication Technology, Electronics and Microelectronics (MIPRO). IEEE, 2018. pp. 0552-0557.
5. Liyanagunawardena Th., Williams Sh., Adams A. The impact and reach of MOOCs: A developing countries' perspective // eLearning Papers. 2014. V.33. pp. 38-46.
6. SmartBox: Innovative platform for offline education in remote regions. URL: thesmartbox.net.
7. Анализ рынка образовательных технологий (EdTech) в России в 2020-2024 гг., прогноз на 2025-2029 гг. URL: businessstat.ru/images/demo/edtech_russia_demo_businessstat.pdf.
8. Williamson B. Meta-edtech // Learning, Media and Technology. 2021. V. 46. №1. pp. 1-5.

9. Cherner T., Fegely A., Heffner L., Gleason K. What's being taught? An analysis of corporate edtech certification programs // Contemporary Issues in Technology and Teacher Education. 2022. V. 22. №1. pp. 140-175.

10. Singh J., Matthees B., Odetunde A. Learning online education during COVID-19 pandemic – attitudes and perceptions of non-traditional adult learners // Quality Assurance in Education. 2021. V. 29. № 4. pp. 408-421.

References

1. Williamson B. Learning, Media and Technology. 2022. V. 47. №2. pp. 157-162.

2. Singh S. Journal of Learning for Development. 2022. V. 9. №2. pp. 363-369.

3. Hackman S.T., Reindl S. Science and Technology. 2021. V.8(1-2). pp. 89–105.

4. Karabegovic A., Buza E., Omanovic S., Kahrovic A. Adoption of BPM Systems for Process Design in a Higher Education Institution // 2018 41st International Convention on Information and Communication Technology, Electronics and Microelectronics (MIPRO). IEEE, 2018. pp. 0552-0557.

5. Liyanagunawardena Th., Williams Sh., Adams A. eLearning Papers. 2014. V.33. pp. 38-46.

6. SmartBox: Innovative platform for offline education in remote regions. URL: thesmartbox.net.

7. Analiz rynka obrazovatel'nykh tekhnologiy (EdTech) v Rossii v 2020-2024 gg., prognoz na 2025-2029 gg. [Analysis of the educational technology (EdTech) market in Russia in 2020-2024, forecast for 2025-2029]. URL: businessstat.ru/images/demo/edtech_russia_demo_businessstat.pdf.

8. Williamson B. Learning, Media and Technology. 2021. V. 46. №1. pp. 1-5.

9. Cherner T., Fegely A., Heffner L., Gleason K. Contemporary Issues in Technology and Teacher Education. 2022. V. 22. №1. pp. 140-175.



10. Singh J., Matthees B., Odetunde A. Quality Assurance in Education. 2021. V. 29. № 4. pp. 408-421.

Дата поступления: 24.02.2025

Дата публикации: 25.04.2025