

Менеджмент промышленных предприятий (характеристика и основные показатели)

С. В. Галачиева, Е. Р. Хачетлова, И. К. Галачиева

*Северо-Кавказский горно-металлургический институт
(Государственный технологический университет)*

Аннотация. В статье проводится анализ КПЭ промышленных предприятий, рассматриваются различные факторы, ограничивающие рост производства и разрабатываются рекомендации по повышению эффективности производства.

Ключевые слова: экономика, промышленность, повышение, эффективность, факторы, финансы, устойчивость, управление.

В настоящее время главной целью российской политики является рост экономики, который необходим для решения сложившихся в стране социальных проблем. Только благодаря экономическому росту Россия сможет занять достойное место в мировом сообществе, сохранить и развить свой инновационный потенциал [1]. Состояние свободной конкуренции на рынке и все новые факторы воздействия на предприятия требуют концентрации внимания на внутреннем анализе деятельности организации и на создании стратегии долгосрочной деятельности на рынке, позволяющей спокойно чувствовать себя в конкурентном окружении [2]. За последние четыре года в российской экономике произошли позитивные изменения, однако многие ученые считают, что этот рост неустойчив и базируется на конъюнктурных факторах, близких к исчерпанию.

Условия открытой экономики не позволяют поддерживать конкурентные позиции российской продукции на внутреннем рынке без технической реконструкции отечественной промышленности. Проведенные экспертные опросы показали, что основные причины снижения в последние годы конкурентоспособности отечественных промышленных предприятий кроются в низком качестве продукции и высоких производственных издержках, что вызвано общим износом оборудования, отсутствием прогрессивных технологий

и недостатком инвестиций [3].

В настоящее время сложилась парадоксальная ситуация: государство вместо того, чтобы инвестировать в динамично развивающиеся производства, регулярно направляет субсидии для поддержки неустойчивых предприятий нерыночного сектора, в то время как организаций с чистым отрицательным накоплением ежегодно становится все больше, т.е. фактически они впустую поглощают и свой капитал, и государственные субсидии[4].

Во все времена машиностроение считалось базовой отраслью экономики, определяющей развитие топливно-энергетического, транспортного, строительного, химического, нефтехимического и других комплексов. Необходимость определения перспективных путей, способных вывести отечественное машиностроение на инновационный путь развития, сделав его конкурентоспособным в условиях масштабного импорта иностранной техники, предопределяет развитие исследований в этой сфере [5]. Уровень развития машиностроения определяет важнейшие удельные показатели ВВП, а следовательно, и конкурентоспособность выпускаемой продукции. Доля продукции машиностроения в общем промышленном выпуске в экономически успешных странах составляет 35-50 процентов, в России – 19 процентов [6].

Уровень производства в машиностроительной отрасли представлен в таблице 1.

Темпы роста производства в целом по машиностроительной отрасли составили в 2014 году по сравнению с предыдущим 102%, в I квартале 2015 г. в сравнении с соответствующим периодом 2014 г. незначительно увеличились – 103,5 %. Это говорит о том, что имеющиеся мощности были использованы недостаточно эффективно для увеличения объёмов производства.

Таблица 1 - Динамика производства по отдельным отраслям промышленности [7].

| Отрасль промышленности | Декабрь 2014 г. в % к | | 2014 г. в % к 2013 г. | Март 2015 г. в % к | | 1 кв. 2015 г. к 1 кв. 2014 г. |
|--|-----------------------|----------------|-----------------------|--------------------|-----------------|-------------------------------|
| | декабрю 2013 г. | ноябрю 2014 г. | | марту 2014 г. | февралю 2015 г. | |
| Черная металлургия | 110,7 | 102,1 | 103,0 | 112,6 | 112,2 | 111,1 |
| Цветная металлургия | 95,0 | 92,2 | 106,0 | 106,5 | 106,6 | 109,5 |
| Химическая и нефтехимическая | 102,2 | 102,4 | 101,6 | 104,2 | 113,4 | 104,9 |
| Машиностроение и металлообработка | 99,6 | 100,4 | 102,0 | 107,3 | 117,5 | 103,9 |
| Промышленность строительных материалов | 98,2 | 89,4 | 103,0 | 104,6 | 115,0 | 103,5 |

Как видно из данных таблицы 2, в общей отраслевой структуре доля убыточных предприятий увеличилась на 5,0 процентных пунктов в 2014 г. по сравнению с предыдущим годом и составила 43,4%, доля убыточных предприятий в промышленности составляет 43,3 %. В таблице приведены данные по основным отраслям экономики, за исключением субъектов малого предпринимательства, банков, бюджетных и страховых и организаций.

Сравнение данных таблиц 1 и 2 показывает, что в промышленности темпы роста производства вроде бы не падают, однако сальдированный финансовый результат в 2014 г. снизился на 26.3% (100% - 73,7 %). Это, безусловно, говорит об убыточности производства, а значит есть необходимость повышения рентабельности продукции.

В Кабардино-Балкарской Республике плотно сконцентрированы предприятия машиностроения и легкой промышленности. Здесь производится технологическое оборудование для электронной, сельскохозяйственной, ви-

нодельческой, легкой и кондитерской промышленности. В Нальчике размещены предприятия машиностроения, трикотажной, обувной, швейной и кондитерской промышленности, предприятия по ремонту сельскохозяйственной техники и производству дорожно-строительных материалов.

Таблица 2 - Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций по основным отраслям экономики в 2014 г.

| ОТРАСЛЬ | Сальдированный финансовый результат | В % к соответствующему периоду предыдущего | Сумма прибыли, млн. руб. | Доля прибыльных организаций в общем их числе | Сумма убытка, млн. руб. | Доля убыточных организаций в общем их числе, % |
|--|-------------------------------------|--|--------------------------|--|-------------------------|--|
| Всего по основным отраслям экономики, в т.ч. | 905 800 | 81,1 | 1 190 072 | 56,6 | 284 272 | 43,4 |
| промышленность | 433 727 | 73,7 | 585 165 | 56,7 | 151 438 | 43,3 |

В таблице 3 отражены статистические данные Госкомстата по основным показателям экономического положения Кабардино-Балкарской Республики в сравнении с РФ и СКФО в 2014 г.

Таблица 3 - Основные показатели экономического положения Кабардино-Балкарской Республики в сравнении с СКФО и Россией в целом в 2014 г.

| Показатель | Индекс промышленного производства, % к 2013 г. | Производство сельского хозяйства, % к 2013 г. | Оборот розничной торговли, % к 2013 г. | Индекс цен производителей промышленной продукции, % к 2013 г. | Объем платных услуг населению, % к 2013 г. |
|----------------------|--|---|--|---|--|
| Российская Федерация | 103,7 | 101,7 | 109,1 | 100,4 | 117,1 |
| Северо-Кавказский | 107,8 | 102,0 | 105,0 | 99,7 | 114,4 |



| | | | | | |
|---------------------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| федеральный округ | | | | | |
| Кабардино-Балкарская Республика | 91,6 | 108,8 | 116,7 | 111,2 | 114,5 |

Как видим, по производству продукции сельского хозяйства, обороту розничной торговли, объёму платных услуг населению темпы роста в КБР превосходят уровень РФ и СКФО, тем не менее, по сравнению с 2013 г. индекс промышленного производства в 2014 г. отстаёт от общей положительной тенденции, в республике он снизился на 8,4% (100% - 91,6%). Причиной спада в первую очередь является снижение деловой активности, вызванное неудовлетворительным финансовым положением предприятий из-за опережающего роста цен на услуги естественных монополий и на основные виды продукции обрабатывающей промышленности промежуточного потребления по сравнению с ростом цен на конечную продукцию предприятий-производителей [8].

Как считают специалисты, в Кабардино-Балкарской Республике основными факторами, которые ограничивают рост производства, являются:

- общая политическая и экономическая нестабильность в стране;
- изношенность оборудования;
- недостаток у предприятий собственных денежных средств;
- недостаток материалов и сырья;
- высокая процентная ставка коммерческого кредита;
- неплатёжеспособность заказчиков;
- ограниченный спрос на внутреннем рынке [9,10].

Рекомендуемые шаги по управлению дебиторской задолженностью:

- расширить круг потребителей продукции для снижения риска неуплаты за приобретенную продукцию;

- использовать систему скидок при долгосрочной оплате;
- контролировать состояние расчетов с покупателями и соотношение кредиторской и дебиторской задолженности, так как финансовая устойчивость предприятий окажется под угрозой из-за значительного увеличения дебиторской задолженности и привлечет дополнительные дорогостоящие источники финансирования;

Рекомендуемые шаги по управлению кредиторской задолженностью:

- контролировать состояние расчетов по просроченным задолженностям;
- использовать систему авансовых платежей.

Кроме того, необходимо применять одно из важнейших требований финансовой стабильности – условия предоставляемого предприятиями- поставщиками и партнерами коммерческого кредита должны быть выгоднее условий кредитов, предоставляемых самим предприятием заказчикам и покупателям [11,12].

В результате реализации такой финансовой политики повысятся темпы экономического роста предприятия и его платежеспособность.

Литература

1. Галачиева С.В., Душкин А.И. Сущность и содержание промышленной политики в условиях инновационной направленности предприятия // Инженерный вестник Дона, 2013, №3, URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2013/1830.
2. И.Р. Шегельман, Д.Б. Одлис // Проблемы реализации организационных инноваций машиностроительным предприятием в условиях рыночных трансформаций // Инженерный вестник Дона, 2013, №2, URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2013/1726.

3. Федеральная служба государственной статистики URL: gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/

4. Галачиева С.В., Алиханов А.В. Формирование и реализация стратегии повышения конкурентоспособности промышленного производства // Вопросы экономики и права, 2012. № 12. 129 с.

5. Куянцев И.А., Галачиева С.В., Куянцева И.И. Роль предпринимательства в экономическом и социальном развитии общества // Terra Economicus, 2012. Т. 10. № 2-2. С. 39-42.

6. Тренев Н. Стратегия предприятия: разработка, анализ // Бизнес-Академия, 2014. № 9. С. 52-54.

7. Хаммер М., Чампи Дж. Реинжиниринг корпорации: Манифест революции в бизнесе. Пер. с англ. Спб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2007. 174 с.

8. Холл Дж., Розентал Дж., Вэйд Дж. Как заставить реинжиниринг работать. М.: Джеран, 2012. 169 с.

9. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал. Т. 1 Соч. 2-е изд. Т. 23. 907 с.

10. Danny Samson Innovation for business success: Achieving a systematic innovation capability. Academy of management Journal. Vol. 1. 2012, №3, pp. 8-19.

11. Куликов В.В., Роик В.Д., Социальная политика как приоритет и приоритеты социальной политики // Российский экономический журнал, 2008. №1. С. 15-16.

12. R. Nelson and S. Winter (1982). An Evolutionary Theory of Economic Change. Belknap Press of Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts. p. 35.

References

1. Galachieva S.V., Dushkin A.I. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2013, № 3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2013/1830.
 2. Shegel'man I.R., D.B. Odlis. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2013, № 2. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2013/1726.
 3. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Jelektronnyj resurs]: URL: gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industria1/
 4. Galachieva S.V., Alihanov A.V. Voprosy jekonomiki i prava, 2012, № 12. 129 p.
 5. Kujancev I.A., Galachieva S.V., Kujanceva I.I. Terra Economicus, 2012. T. 10. № 2-2. pp. 39-42.
 6. Trenev N. Biznes-Akademija, 2014, № 9. pp. 52-54.
 7. Hammer M., Champi Dzh. Reinzhiniring korporacii: Manifest revoljucii v biznese [Reengineering the Corporation: a Manifesto revolution in business]. Per. s angl. Spb.: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta, 2007. 174 p.
 8. Holl Dzh., Rozental Dzh., Vjejd Dzh. Kak zastavit' reinzhiniring rabotat' [Wade George. How to make reengineering work]. M.: Dzheran, 2012. 169 p.
 9. Marks K., Jengel's F. Kapital [Capital]. T.1. Soch. 2 izd. T.23. 907 p.
 10. Danny Samson Innovation for business success: Achieving a systematic innovation capability. Academy of management Journal. Vol. 1. 2012, №3, pp. 8-19.
 11. Kulikov V.V., Roik V.D. Rossijskij jekonomicheskij zhurnal. 2012. №1. pp. 15-16.
 12. R. Nelson and S. Winter (1982). An Evolutionary Theory of Economic Change. Belknap Press of Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts. p. 35.
-